

# Komitéen for god Selskabsledelse

## Fremgangsmåde for komitéens compliance undersøgelse

### I. Indledende bemærkninger

Komitéen for god Selskabsledelse gennemfører hvert år i samarbejde med NASDAQ OMX Copenhagen A/S en undersøgelse af selskabernes oplysninger om god selskabsledelse i årsrapporterne samt eventuelle oplysninger herom på selskabernes hjemmesider. Der er tale om en stikprøvekontrol, hvorfor det varierer, hvilke selskaber der indgår i undersøgelsen.

Undersøgelsens formål er – på baggrund af en vurdering af selskabernes oplysninger – at give komitéen et overblik over, i hvilket omfang selskaberne lever op til anbefalingerne, hvordan selskaberne arbejder med god selskabsledelse samt give komitéen et fingerpeg om, hvor der er behov for en særlig formidlingsindsats.

Vurderingen af de enkelte selskabers afrapporteringer forelægges ikke selskaberne til kommentering. Komitéen har hidtil valgt ikke at offentliggøre undersøgelsernes konklusioner om de enkelte selskaber.

#### *Følg eller forklar-princippet*

Selskabernes redegørelse for virksomhedsledelse skal aflægges efter ”følg eller forklar”-princippet. Dette betyder, at det enkelte selskabs bestyrelse selv afgør i hvilket omfang, den ønsker at efterleve anbefalingerne. Efterlever et selskab ikke en anbefaling, skal bestyrelsen forklare:

- hvorfor man har valgt anderledes, og
- hvordan man i stedet har valgt at indrette sig.

Manglende efterlevelse af en anbefaling er ikke et regelbrud, men udtryk for, at selskabets bestyrelse har valgt at indrette sig på en anden måde end den, der fremgår af anbefalingen. Markedet må afgøre, om grunden er acceptabel, og om forklaringen er fyldestgørende. En god forklaring giver den konkrete indsigt for interessenterne til at kunne tage stilling til en eventuel investering. For at skabe den nødvendige transparens for investorerne, skal selskaberne derfor forholde sig til hver anbefaling og oplyse, om de følger den pågældende anbefaling eller ej.

Rapporteringen skal afspejle den gældende ledelsesform på regnskabsafsløggelsestidspunktet. Hvis der er væsentlige ændringer i løbet af året eller efter tidspunktet for regnskabsafslutningen, bør det beskrives i afrapporteringen for god selskabsledelse.

Komitéen har konstateret, at mange selskaber vælger at give supplerende oplysninger, også hvor selskabet konkret følger en anbefaling. Komitéen vil opfordre selskaberne til at give supplerende oplysninger, hvor det øger transparensen og er relevant.

Hvor et selskab vælger at afgive en forklaring i tillæg til en angivelse af, at selskabet følger en given forklaring, forholder komitéen sig til indholdet af denne forklaring i forhold til indholdet af anbefalingen. Det bør derfor fremgå af forklaringen, *at* og *hvorledes* selskabet følger. Fremgår det derimod af forklaringen, at selskabet f.eks.

ikke følger anbefalingen, vil dette ref. nedenfor blive kategoriseret som "følger ikke" enten med eller uden forklaring.

### *Kategorier*

I analysen af selskabernes rapportering vil selskabernes oplysninger blive kategoriseret som følger:

- Følger – 1 point
- Følger med forklaring – 1 point
- Følger delvist og forklarer den del, selskabet ikke følger - 1 point
- Følger delvist og forklarer ikke den del, selskabet ikke følger - 0,5 point
- Følger ikke, men forklarer – 1 point
- N/A – ikke relevant – 1 point
- Følger ikke uden forklaring - 0 point
- Forholder sig ikke til anbefaling – 0 point

### *Sprog*

Som noget nyt kan oplysningerne nu afgives på engelsk, idet årsrapporter siden 1. januar 2014 kan aflægges udelukkende på engelsk. Det er generalforsamlingen, der skal træffe beslutning herom (simpelt flertal), og oplysningen skal optages i vedtægterne, hvilket dog ikke kræver særskilt vedtagelse.

## **II. Fremgangsmåde**

Selskabet skal oplyse, om det følger en anbefaling eller ej. Oplyser selskabet, at det følger, behøver selskabet ikke forklare sig yderligere.

Følger selskabet ikke, skal selskabet forklare

- hvorfor man har valgt anderledes, og
- hvordan man i stedet har valgt at indrette sig

Der skal således oplyses om begge dele, altså både om, hvordan selskabet har indrettet sig, men også hvorfor der fraviges fra anbefalingerne. Anfører selskabet f.eks. ikke, hvorfor man har valgt ikke at følge en given anbefaling, er forklaringen mangelfuld.

En mangelfuld forklaring kategoriseres som en manglende forklaring.

### III. Vurderinger af forskellige forhold

Forhold / Forklaring	Kategorisering
<p>1. Linket til redegørelsen virker ikke, men redegørelsen ligger på hjemmesiden.</p>	<p>Oplysningerne i redegørelsen kategoriseres, men forholdet om linket, der ikke virker, noteres.</p>
<p>2. Selskabet følger delvist en given anbefaling</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. og forklarer resten</li> <li>b. og omtaler ikke resten</li> <li>c. og oplyser, at de ikke følger resten, men uden forklaring.</li> </ul>	<p>a.) "Følger med forklaring"</p> <p>b.) og c.) "Følger delvist"</p>
<p>3. Det i anbefalingen omtalte forhold er ikke relevant for selskabet, f.eks. incitamentsaf lønning.</p>	<p>"N/A – ikke relevant"</p> <p><b>OBS:</b> Kategorien "N/A – ikke relevant" bruges KUN ift. anbefalinger, hvor det i anbefalingerne omtalte forhold <u>ikke</u> skal være oprettet/indført mv.</p> <p>Eksempel: Incitamentsaf lønning Komitéen anbefaler afrapportering om en række forhold <i>i fald</i> selskabet har indført incitamentsaf lønning.</p> <p>Det gælder også for andre/efterfølgende anbefalinger, som omhandler det pågældende forhold. Det vil sige, at kategoriseringen er den samme mht. samtlige anbefalinger, der omhandler det forhold, der ikke findes i selskabet, f.eks. incitamentsaf lønning.</p> <p>Har et selskab f.eks. ikke indført incitamentsaf lønning, er kategoriseringen mht. samtlige anbefalinger, der omhandler incitamentsaf lønning: "N/A - ikke relevant".</p> <p><b>OBS:</b> Kategorien "N/A – ikke relevant" bruges ikke ift. anbefalinger, hvor det anbefales, at oprette/indføre et bestemt forhold. Det gælder f.eks. vederlagspolitikken. Komitéen anbefaler, at bestyrelsen udarbejder en klar og overskuelig vederlagspolitik for bestyrelsen og direktionen. Kategorien "N/A – ikke relevant" kan derfor ikke bruges, hvis et selskab ikke har udarbejdet en vederlagspolitik.</p>

	<p>Kategorien "N/A – ikke relevant" bruges f.eks. heller <b>IKKE</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- hvor et selskab ikke har oprettet et anbefalet udvalg. Her kategoriseres oplysningen f.eks. som "Følger ikke, men forklarer".</li> <li>- hvis et selskab oplyser, at anbefalingen" ikke er relevant for selskabet" kategoriseres oplysningen som "Forholder sig ikke til anbefalingen".</li> </ul>
<p><b>4. Det i anbefalingen omtalte forhold findes ikke i selskabet, f.eks. vederlagsudvalg, selvom det anbefales.</b></p>	<p>"Følger ikke, men forklarer"  "Følger ikke uden forklaring"  "Forholder sig ikke til anbefalingen"</p> <p><b>OBS:</b> Kategorierne bruges mht. forhold, hvor anbefalingen f.eks. vedrører oprettelse/indførelse af et givent forhold som f.eks. oprettelse af et vederlagsudvalg.</p> <p>Kategoriseringen gælder også for andre/efterfølgende anbefalinger, som omhandler det pågældende forhold. Det vil sige, at kategoriseringen er den samme for samtlige anbefalinger, der omhandler det forhold, der ikke efterleves i selskabet.</p> <p>Har et selskab f.eks. ikke oprettet et vederlagsudvalg, er kategoriseringen for samtlige anbefalinger, der omhandler vederlagsudvalg: "Følger ikke, men forklarer", hvis selskabet altså giver en forklaring.</p>
<p><b>5. Selskabet oplyser, at oplysningen findes i et andet dokument end krævet af anbefalingerne, f.eks. forretningsordenen i stedet for vedtægterne.</b></p>	<p>"Følger ikke, men forklarer", hvis selskabet giver en forklaring herfor, ellers anvendes kategoriseringen "Følger ikke, uden forklaring".</p>
<p><b>6. Ikke alle oplysninger fremgår direkte af redegørelsen: links i redegørelsen fører til oplysningerne.</b></p>	<p>"Forholder sig ikke til anbefaling"</p>
<p><b>7. Selskabet forklarer noget, uden at oplyse om det relevante forhold.</b></p>	

Eksempler:	
Selskabet skal "offentliggøre" bestemte forhold, men nævner blot en række grupper, der har adgang til informationen.	"Forholder sig ikke til anbefaling" Oplysningerne skal være offentligt tilgængelige for alle.
Selskabet skal beskrive fratrædelsesordningernes væsentligste indhold, men siger blot, at der ikke er indgået aftaler af "usædvanlig karakter".	"Forholder sig ikke til anbefaling"
Selskabet skal vedtage en politik f.eks. i relation til interessenterne, men forklarer blot, at det tilstræber åbenhed.	"Forholder sig ikke til anbefaling".
Bestyrelsen skal årligt tage stilling til de forhold, der skal indgå i bestyrelsens varetægelse af sine opgaver, men selskabet beskriver blot bestyrelsens opgaver jf. loven.	"Forholder sig ikke til anbefaling".
Selskabet sonderer ikke mellem retningslinjer for incitamentsaflønnning, vederlagspolitik og den konkrete udmøntning.	"Følger ikke uden forklaring" eller "Forholder sig ikke til anbefaling".