

Komiteen for god selskabsledelse
Langelinie Alle 17
2100 København Ø
Via e-mail: cg-komite@erst.dk

Den 30. august 2020

Udkast til reviderede anbefalinger for god Selskabsledelse

Under henvisning til høringsmaterialet af 01. juli d.å. skal Dansk Erhverv hermed fremkomme med følgende bemærkninger:

Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv har med tilfredshed noteret sig, at Komiteen har taget nogle af bemærkningerne fra præhøringsfasen til sig. Til gengæld er det ærgerligt, at Komiteen øjensynlig ikke ønsker at flytte ikrafttrædelsesdatoen til den 01.01.22 selv om vi har påpeget, at virksomhederne har behov at prioritere indsatsen med at adressere Corona-virussen og dens indflydelse på virksomhedernes aktiviteter, ligesom virksomhederne indenfor god selskabsledelse har rigelig af (administrative) udfordringer med implementeringen af vederlagspolitikker og udarbejdelse, fremlæggelse og afstemning om vederlagsrapporter. Vi opfordrer på ny Komiteen til at tænke over, om det ikke ville være fornuftigt at udsætte ikrafttrædelsestidspunktet.

Sluttelig vil vi gerne understrege, at det er vigtigt, at det står virksomhederne klart, hvilke konsekvenser de nye anbefalinger får indenfor det næste halve år. Komiteen er lidt inde på dette på side 4 i høringsbrevet, hvorefter anbefalingerne i 4.1.3 og 4.1.6 kræver stillingtagen allerede i forbindelse med generalforsamlingen i 2021. Komiteen kunne for god ordens skyld supplerende anføre, at f.eks. punkt 1.2.1 og 3.5.2. først skal være gennemført i forbindelse med generalforsamlingen i 2022 for at virksomhederne i årsrapporten for 2021 kan anføre, at virksomheden overholder anbefalingen.

Aktionærrettighedsdirektivets bestemmelser for vederlagsrapporter er gældende for regnskabsåret 2021. De gældende anbefalinger for god selskabsledelse om vederlagsrapporter og aktionærrettighedsdirektivets tilsvarende er således gældende samtidig. Komiteen bør overveje udtrykkeligt at angive, at der ikke er uoverensstemmelse mellem disse, og at de blot supplerer hinanden.

Specifikke bemærkninger

a) Punkt 1.2.1

For at imødekomme aktionærernes behov for dialog med virksomhederne foreslår vi følgende formulering af bestemmelsen:

*”Komitéen anbefaler, at bestyrelsen tilrettelægger selskabets generalforsamling, så aktionærer, der ikke kan være fysisk tilstede eller er repræsenteret på generalforsamlingen, kan stemme, stille spørgsmål til ledelsen **og** i øvrigt komme med indlæg, forud for generalforsamlingen. Komitéen anbefaler, at bestyrelsen sikrer aktionærerne mulighed for at overvære generalforsamlingen via webcast eller anden digital transmittering samt tilbyde aktionærerne at se optagelserne fra generalforsamlingen i en given periode efter dens afholdelse.*

b) Punkt 2.1.1.

Vi foreslår, at bestemmelsen suppleres med, at forklaringen ikke blot kan offentliggøres i ledelsesberetningen, men alternativt på selskabets hjemmeside for at give virksomhederne større fleksibilitet og undgå, at der stilles for mange krav om, hvad der skal indgå i Årsrapporten.

c) Punkt 3.1.2

Punktet omhandler strengt taget ikke sammensætning af bestyrelsen, så overskriften i punkt 3.1 bør udvides til ”Sammensætning og opgaver”.

d) Punkt 3.4.1

Vi foreslår, at bestemmelsen suppleres med, at forklaringen ikke blot kan offentliggøres i ledelsesberetningen, men alternativt på selskabets hjemmeside for at give virksomhederne større fleksibilitet og undgå, at der stilles for mange krav om, hvad der skal indgå i Årsrapporten.

e) Punkt 3.4.4

Det er direktionens opgave evt. at nedfælde en politik for ansættelse af ledende medarbejdere samt forestå ansættelsen af disse. Bestyrelsen bør ikke blande sig i direktionens opgaver på dette punkt. Dansk Erhverv foreslår, at punktet udgår.

f) Punkt 4.1.3

Det er uklart, hvem der er modtagerkredsen for den omtalte ”gennemsigtighed”. Da det ikke anbefales, at virksomheden skal rapportere på en gennemsigtig måde eksternt, antages det, at gennemsigtigheden må være internt i virksomheden.

Komiteen anbefaler, at selskabet skal redegøre for ”pessimistiske, forventede og optimistiske scenarier”. Mange selskaber anvender imidlertid threshold, target og maksimum ved design af incitamentsprogrammer. Komiteen bør give selskaber mulighed for som et alternativ at anvende denne metode.

Vi har forståelse for, at det sikres, at incitamentsordninger ikke løber løbsk, og at der derfor bør sættes rammer op for ordningerne. En række incitamentsordninger er imidlertid designet således, at der er et loft på ordningen på tildelingstidspunktet (f.eks. et antal aktier), bortset fra at aktiekursen kan udvikle sig. Hvis loftet omfattede aktiekurstigninger,

ville der ikke være et incitament for direktionen til at arbejde for aktiekursstigninger udover loftet, og dermed kunne ledelsen og aktionærerne have modsatrettede interesser. Det vil derfor være vigtigt, at komiteen i en kommentar anfører, at loftet ikke omfatter aktiekursstigninger.

g) Punkt 4.1.6.

Komiteen foreslår, at anbefalingen vedr. tilbagesøgning af variable vederlag udvides. Ond tro skal kunne føre til tilbagesøgning, selvom incitamentsberegningen er korrekt. Det er imidlertid ikke helt klart, hvordan virksomhederne skal arbejde med anbefalingen i praksis. Dansk Erhverv efterlyser konkrete eksempler på, hvordan bestemmelsen tænkes anvendt.

Derudover foreslår komiteen, at væsentlige forudsætninger, der brister, ligeledes skal kunne føre til tilbagesøgning. 'Bristende forudsætninger' er allerede en dansk retsstandard, og det har tidligere været et princip ikke at gentage gældende ret i anbefalingerne. Derudover er retsstandarden beskrevet kortfattet i anbefalingen, og det kunne læses, som om de sædvanlige betingelser for anvendelse af forudsætningslæren ikke finder anvendelse. Dette er meget bekymrende, da det kunne betyde, at tilbagesøgningen kan finde sted, selvom forudsætningen hverken var 'kendelig' eller 'retlig relevant'. Denne del af anbefalingen bør derfor udgå.

Såfremt der måtte være spørgsmål til ovenstående, står Dansk Erhverv til rådighed for en uddybning.

Med venlig hilsen,

Sven Petersen

Erhvervsjuridisk fagchef