

Årsberetning 2022-2023

Komitéen for god Selskabsledelse

September 2023

Komitéen for god Selskabsledelse



Bestyrelsesformand
(Formand)
Lars Søren Rasmussen
Coloplast A/S, Lundbeck A/S
Udpeget november 2019



Bestyrelsesmedlem
(Næstformand)
Agnete Raaschou-Nielsen
Aktieselskabet Schouw & Co.
Udpeget november 2019



Advokat
Anne Zeuthen Løkkegaard
Partner, Accura
Advokatpartnerselskab
Udpeget december 2022



Adm. direktør
Laila Mortensen
Industriens Pensionsforsikring A/S
Udpeget juli 2016



Vicedirektør
Claus Wiinblad
Arbejdsmarkedets Tillægspension
(ATP)
Udpeget september 2022



Bestyrelsesformand
Thomas Thune Andersen
Ørsted A/S
Udpeget november 2018



Statsautoriseret revisor
Kirsten Aaskov Mikkelsen
Partner, Deloitte Statsautoriseret
Revisionspartnerselskab
Udpeget oktober 2019



Adm. direktør
Nikolaj Kosakewitsch
NASDAQ Copenhagen A/S
Udpeget maj 2017



Bestyrelsesformand
Claus V. Hemmingsen
DFDS A/S, HusCompagniet A/S
Udpeget april 2021



Bestyrelsesmedlem
Jesper Brandgaard
Chr. Hansen Holding A/S
Udpeget november 2020



Chief Financial Officer
Marianne Rørslev Bock
Scandinavian Tobacco Group A/S
Udpeget februar 2022

Indhold

1. Indledning.....	4
2. Aktiviteter i løbet af året.....	4
2.1. Komitéens arbejde med Proxy Advisors.....	4
2.2. Komitéens arbejde med forslag til direktiv om virksomhedernes due diligence i forbindelse med bæredygtighed (CSDDD).....	5
2.3. Kommunikationsaktiviteter.....	6
2.4. Samarbejdspartnere.....	7
3. Efterlevelse af anbefalinger for god Selskabsledelse.....	7
3.1. Compliance-undersøgelsesmetode.....	8
3.1.1. Anvendelse af ”følg eller forklar”-princippet.....	8
3.1.2. Selskabernes efterlevelse af anbefalinger for god Selskabsledelse.....	8
3.1.3. Anbefalinger med lavest efterlevelse.....	10
3.2. Komitéens fokusområder om afrapporteringer for regnskabsåret 2022 eller 2021/2022.....	10
3.2.1. Evaluering af arbejdet i bestyrelsen og direktionen.....	11
3.2.2. Samfundsansvar.....	16
4. Komitéens fremtidige arbejde.....	22
4.1. Internationale trends.....	22
5. Komitéens sammensætning.....	22
BILAG 1.....	24

1. Indledning

Komitéen for god Selskabsledelse udarbejder årligt en beretning, der vedrører de aktiviteter og det arbejde, som komitéen har foretaget i det forgangne år. Denne årsberetning vedrører perioden 1. juli 2022 – 30. juni 2023 og omhandler komitéens arbejde med god selskabsledelse i denne periode.

Årsberetningen i år indeholder den sædvanlige compliance-undersøgelse af børsnoterede selskabers efterlevelse af Anbefalinger for god Selskabsledelse. Compliance-undersøgelsen tager udgangspunkt i selskabernes redegørelser i forbindelse med aflæggelse af årsrapporterne for 2022 eller 2021/2022. Compliance-undersøgelsen tager igen i år alene udgangspunkt i selskaber, der skal rapportere på Anbefalinger for god Selskabsledelse fra december 2020.

Årsberetningen har i lighed med tidligere år fokusområder, hvor der i år følges op på selskabernes ledelsevalueringer og efterlevelsen af anbefalingerne om samfundsansvar. Herudover har komitéen i år haft et særligt fokus på anbefaling 2.1.1. om selskabets purpose.

Komitéen vurderer det særligt relevant fortsat at følge op på selskabernes ledelsevalueringer, da der ses en negativ udvikling i det antal selskaber, hvor det på baggrund af offentligt tilgængelige oplysninger kan verificeres, om selskaberne følger anbefalingerne.

2. Aktiviteter i løbet af året

2.1. Komitéens arbejde med Proxy Advisors

Komitéen for god Selskabsledelse afholdt i september 2022 dialogmøder med Glass Lewis og Institutional Shareholder Services Inc (“ISS”) om proxy voting guidelines i forhold til komitéens Anbefalinger for god Selskabsledelse.

Komitéen ønskede at drøfte, hvordan danske børsnoterede selskaber bedst muligt forholder sig til Glass Lewis’ og ISS’ proxy voting guidelines, samt hvordan danske børsnoterede selskaber indleder dialog med Glass Lewis og ISS med henblik på at afklare konkrete spørgsmål.

Komitéen havde forud for dialogmøderne udvalgt nedenstående emner til nærmere drøftelse:

1. Overboarding
2. Kønsdiversitet
3. Bemyndigelse til afholdelse af fuldstændige elektroniske generalforsamlinger
4. Vederlag
5. Praktiske overvejelser

Komitéens uddybede gennemgang af mødepunkterne kan findes på komitéens hjemmeside: <https://corporategovernance.dk/orientering-om-moeder-med-proxy-advisors-om-visse-emner-indenfor-corporate-governance>

Både ISS og Glass Lewis er åbne for dialog med selskaberne og opfordrer selskaberne til at rette henvendelse, hvis der er behov for at afklare konkrete spørgsmål.

Selskaberne kan med fordel rette henvendelse til Glass Lewis og ISS i perioden fra september til januar. Særligt selskaber der har kalenderåret som regnskabsår bør tage højde for dette.

Komitéen drøftede også proceduren og den typiske 24 timers deadline for selskabernes gennemgang af rapportudkast med stemmeanbefalinger fra proxy advisors. Glass Lewis og ISS oplyste, at man ikke nødvendigvis altid vil fremsende et rapportudkast til selskabernes gennemgang, men i de tilfælde, hvor et rapportudkast fremsendes til et selskab, er formålet med en sådan gennemgang alene, at selskabet tjekker det faktuelle indhold i rapporten. Det er ikke muligt for selskabet at drøfte bestemte stemmeanbefalinger eller foreslå omfattende ændringer til rapporten i det tidsrum.

I det omfang Glass Lewis fremsender rapportudkast til faktisk gennemgang, har selskaberne 48 timer til en sådan gennemgang, såfremt selskaberne offentliggør relevant materiale minimum 30 dage før afholdelse af generalforsamlingen. ISS har oplyst, at de tilstræber at følge samme procedure.

Komitéen for god Selskabsledelse agter at afholde årlige dialogmøder med ISS og Glass Lewis for at drøfte særlige problemer forud for selskabernes generalforsamlinger.

Komitéen vil gerne opfordre til, at forslag til emner forud næste års dialogmøder med ISS og Glass Lewis sendes i god tid, gerne inden den 1. juli 2024 til sekretariatet for komitéen på cg-komite@erst.dk.

2.2. Komitéens arbejde med forslag til direktiv om virksomhedernes due diligence i forbindelse med bæredygtighed (CSDDD)

Komitéen har siden 2020 haft fokus på et forslag fra Europa-Kommissionen til direktiv om virksomhedernes due diligence i forbindelse med bæredygtighed (CSDDD, tidligere SCG (Sustainable Corporate Governance/bæredygtig selskabsledelse)), idet forslaget ikke alene har sigte på due diligence, men også bestemmelser om selskabsledelse. Direktivforslaget blev offentliggjort den 23. februar 2022.

Komitéen har i september 2022 i fællesskab med en række medunderskrivere sendt et brev vedrørende direktivforslaget til Europa-Kommissionen til det daværende tjekkiske formandskab for Rådet og relevante medlemmer af Europa-Parlamentet.

Komitéen støtter Europa-Kommissionens ambitioner om en grøn og bæredygtig omstilling. Initiativet har dog vakt opsigt på grund af de påtænkte indgreb i selskabsretten, og de foreslåede ændringer i ledelsesreglerne har særligt været genstand for stor bekymring. Det fælles brev kan findes på komitéens hjemmeside: <https://corporategovernance.dk/internationalt>.

Forslaget

Forslaget vil gøre det lovpligtigt for visse store virksomheder at gennemføre due diligence-processer for menneskerettigheder og miljø, baseret på eksisterende internationale principper og retningslinjer fra FN og OECD. Formålet med forslaget er at fremme bæredygtig og ansvarlig virksomhedsadfærd i de globale værdikæder for at fremme den grønne omstilling og beskytte menneskerettigheder i og uden for EU.

Kernen er, at de af direktivforslaget omfattede virksomheder, forpligtes til at udføre due diligence-processer, som indebærer, at de skal:

1. Integrere due diligence vedr. menneskerettigheder og miljø i virksomhedens politikker,
2. identificere faktiske og potentielle negative indvirkninger på menneskerettigheder og miljø,
3. forebygge og afbøde potentielle negative indvirkninger og standse (eller minimere) faktiske negative indvirkninger,
4. etablere klageadgang,
5. monitorere effektiviteten af virksomhedens due diligence-tiltag og
6. kommunikere om virksomhedens due diligence-tiltag.

Derudover indeholdt EU-Kommissionens oprindelige forslag en forpligtigelse til at forankre ansvaret for at opsætte og overvåge due diligence-processerne hos ledelsen, samt yderligere pligter til at indarbejde bæredygtighed i forretningsmodellen og strategien.

De største virksomheder skal desuden lave en klimaplan i henhold til Parisaftalens reduktionsmål, og der skal tages højde for opfyldelsen af denne plan ved fastsættelsen af ledelsens variable vederlag, hvis evt. variable vederlag er knyttet til et ledelsesmedlems bidrag til virksomhedens forretningsstrategi og langsigtede interesser og bæredygtighed.

Forslaget vil desuden gøre det muligt for fysiske og juridiske personer at stille de omfattede virksomheder til ansvar for skader og opnå erstatning ved at anlægge en erstatningssag ved domstolene.

Status på forhandlingerne

I Rådet blev der opnået generel indstilling i december 2022, hvor den generelle regulering af selskabsledelse var udgået. Europa-Parlamentet vedtog i juni en forhandlingsposition, hvor - for så vidt angår artiklerne vedr. selskabsledelse - artikel 26 blev slettet, mens art. 25 og 15(3) bestod, dvs. duty of care og variabel aflønning ift. klimaplan. På nuværende tidspunkt er trilogforhandlingerne endnu ikke afsluttet og det vides dermed ikke med sikkerhed, hvordan teksten i det endelige direktiv kommer til at se ud.

2.3. Kommunikationsaktiviteter

Udbredelse af kendskab til god selskabsledelse optager i høj grad komitéen. Komitéens medlemmer har derfor i lighed med tidligere år været aktive med formidling af Anbefalinger for god Selskabsledelse blandt

andet ved indlæg på møder og konferencer mv. Komitéen finder, at dette arbejde er et nyttigt redskab at anvende til at indsamle synspunkter og erfaringer til det fortsatte arbejde med Anbefalinger for god Selskabsledelse.

Det seneste år har kommunikationsaktiviteterne omfattet deltagelse ved arrangementer som f.eks. oplægsholdere eller deltagere i paneldebatter, herunder f.eks. ved Bestyrelsesforeningens arrangement den 13. april 2023 om ”Bestyrelsen, diversitet og inklusion – nu haster det”.

2.4. Samarbejdspartnere

Komitéen havde en ekspert fra Erhvervsstyrelsen til at deltage på komitéens møde den 9. juni 2023, hvor der blev holdt oplæg omkring skadesløsholdelse af ledelse på baggrund af Erhvervsstyrelsens udtalelse af den 13. april 2023 over for et konkret selskab.

Komitéens formandskab er derudover i gang med at planlægge et fællesmøde med formandsskaberne for de øvrige nordiske landes komitéer for god selskabsledelse, herunder Sverige, Norge, Finland og Island. Fællesmødet forventes afholdt i september 2023, og det forventes, at fokus for mødet vil være best practice i forhold til aktieklasser og dialog med proxy advisors.

3. Efterlevelse af Anbefalinger for god Selskabsledelse

Anbefalinger for god Selskabsledelse har til formål at sikre en værdiskabende og ansvarlig ledelse af de børsnoterede selskaber og dermed bidrage til at styrke selskabernes langsigtede værdiskabelse og konkurrenceevne. Anbefalingerne skal ligeledes være med til at øge gennemsigtigheden for børsnoterede selskaber. Selskaberne er forskellige, og det vil naturligvis variere, hvordan selskaberne arbejder med god selskabsledelse, og hvordan afrapporteringen foregår.

Komitéen driver udviklingen indenfor god selskabsledelse ved løbende at stille relevante krav til de børsnoterede selskaber. Dette sker bl.a. ved, at komitéen sørger for, at anbefalingerne følger med udviklingen både nationalt og internationalt. Målet med anbefalingerne er enten, at de enkelte anbefalinger følges, eller at selskaberne tydeligt forklarer, hvorfor de har valgt ikke at følge eller har valgt at fravige anbefalingerne, og hvordan de i stedet har valgt at indrette sig. I den forbindelse er det i de reviderede anbefalinger understreget, at komitéen anser det for tilfredsstillende, såfremt et selskab vælger IKKE at følge en anbefaling, men i stedet for giver en fyldestgørende forklaring på, hvorfor og hvordan selskabet i stedet har valgt at indrette sig. God selskabsledelse bør altid være tilpasset det enkelte selskabs forhold, hvorfor rapportering med forklaring også betragtes som efterlevelse af anbefalingerne.

3.1. Compliance-undersøgelsesmetode

Komitéens compliance-undersøgelse af børsnoterede selskabers efterlevelse af Anbefalinger for god Selskabsledelse tager udgangspunkt i et datagrundlag. Gennemgangen af selskabernes afrapportering tager udgangspunkt i ”følg eller forklar”-princippet, hvor en fravigelse af en anbefaling med forklaring også betragtes som en efterlevelse af anbefalingen. Komitéen vurderer, at denne fremgangsmåde giver et godt billede af de danske børsnoterede selskabers efterlevelse af anbefalingerne.

I dette års rapporteringsperiode omfatter gennemgangen 114 danske børsnoterede selskaber. Det er alene selskaber med hjemsted i Danmark, der er omfattet af gennemgangen. Dette indebærer, at eksempelvis Nordea AB, SAS AB, Torm plc, Össur, BankNordik, Atlantic Petroleum, Trifork Holding, UIE, Boozt samt Grønlandsbanken ikke er omfattet.

Ligesom i sidste års gennemgang indgår i år også de selskaber, som har et i forhold til kalenderåret ”skævt” regnskabsår.

3.1.1. Anvendelse af ”følg eller forklar”-princippet

Komitéen anser anbefalingerne for efterlevet, hvis selskaberne følger de enkelte anbefalinger, eller hvis selskaberne forklarer, hvorfor de har valgt at fravige anbefalingerne, og hvordan de i stedet har valgt at indrette sig.

Mange selskaber vælger at afgive supplerende forklaringer til de anbefalinger, som selskaberne følger. Komitéen finder dette positivt, da supplerende oplysninger øger gennemsigtigheden i selskaberne, ligesom det også kan tjene som inspiration for andre selskaber. Vælger et selskab at afgive supplerende forklaringer, stiller det samtidig krav til udformningen heraf.

I de tilfælde, hvor selskaberne har valgt at give supplerende forklaringer, har komitéen således set på og søgt at vurdere indholdet af oplysningerne heri. Komitéen har ved gennemgangen konstateret, at en supplerende forklaring eller supplerende oplysning, der lader dele af anbefalingen være uomtalt, kan give anledning til tvivl om, hvorvidt anbefalingen efterleves helt eller delvist. Hvis et selskab vælger at indrette sig anderledes og dermed ikke følger anbefalingen, kan selskabet fortsat godt efterleve anbefalingen. Det er derfor misvisende, hvis et selskab anfører, at det følger anbefalingen og bagefter forklarer, at det har indrettet sig anderledes end anbefalingen. I så fald bør selskabet i sin rapportering angive, at selskabet forklarer hvorfor, og hvordan de i stedet har indrettet sig, frem for at angive, at selskabet følger anbefalingen.

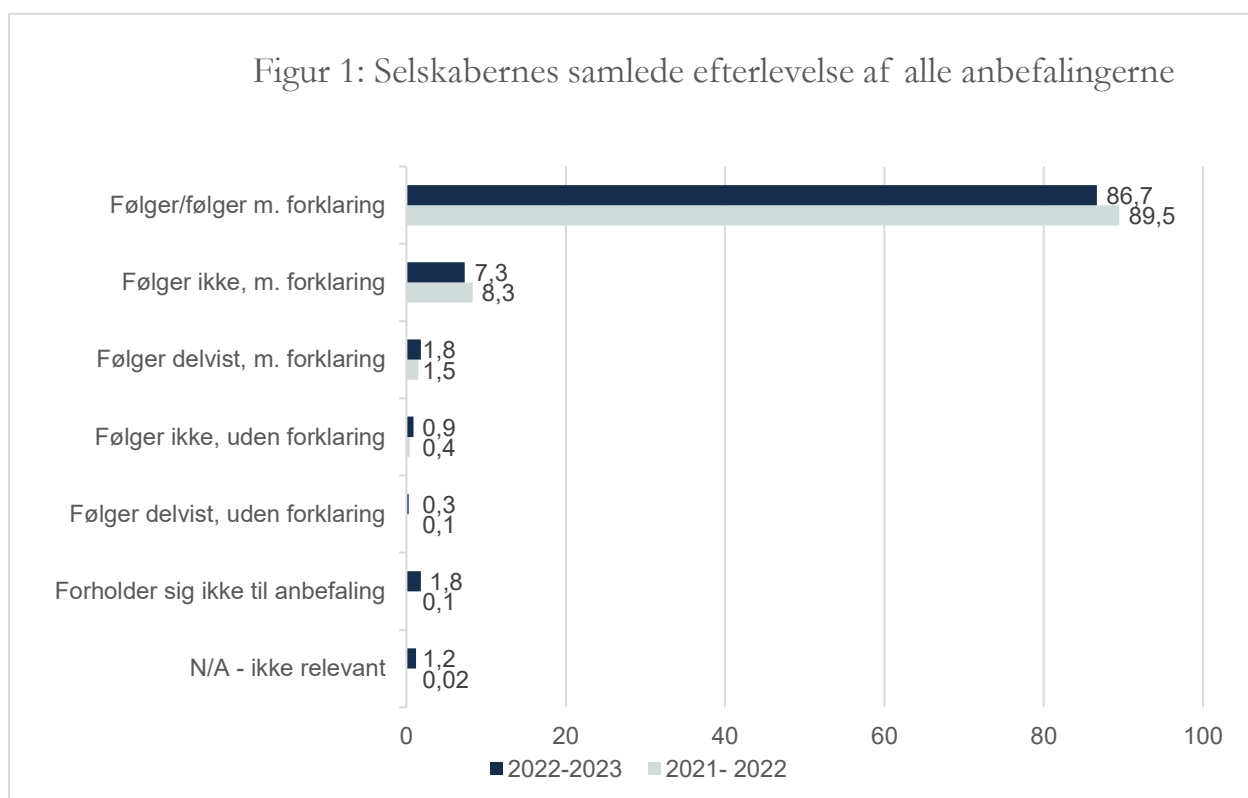
3.1.2. Selskabernes efterlevelse af Anbefalinger for god Selskabsledelse

Danske børsnoterede selskaber har en meget høj efterlevelse af anbefalingerne. Andelen af anbefalinger, som efterleves, udgør i år 96 pct (afrundet), hvilket er et fald i forhold til tidligere år. Det skyldes særligt,

at to Small Cap-selskaber ikke har forholdt sig til anbefalingerne. Det giver også en betydelig stigning i den procentmæssige angivelse af selskaber, hvor anbefalingerne ikke efterleves.

Til illustration heraf henvises til nedenstående figur 1, hvor det ses, at:

- 86,7 pct. af anbefalingerne efterleves, idet de følges helt med eller uden forklaring,
- 9,5 pct. af anbefalingerne efterleves, idet de ikke følges helt eller delvist, men selskaberne forklarer, hvorfor og hvordan de i stedet har indrettet sig, og
- 3,0 pct. af anbefalingerne efterleves ikke, idet de ikke følges helt eller følges delvist, uden at selskaberne forklarer, hvorfor og hvordan de i stedet har indrettet sig.



Den samlede efterlevelse af de enkelte anbefalinger er på 96,2 pct. i denne rapporteringsperiode, hvor efterlevelseshøjden for sidste år lå på 99,4 pct.

Der er fortsat tale om en meget høj efterlevelseshøjde, men komitéen bemærker, at faldet skyldes, at to selskaber ikke har rapporteret på anbefalingerne. Et af selskaberne har dog efter afslutningen af komitéens compliance-undersøgelse berigtiget dette.

Kategorien ”N/A – ikke relevant”, som udgør 1,2 pct., benyttes, hvis pågældende forhold ikke er og heller ikke anbefales at være oprettet eller indført. Et eksempel på dette kan være incitamentsafklønning. Har et selskab eksempelvis ikke indført incitamentsafklønning, er anbefalingerne herom ikke relevante. Kategorien rummer ikke forhold, der anbefales at være oprettet eller indført, men alene forhold, der ikke er oprettet eller indført i det pågældende selskab, og ikke anbefales at oprettes eller indføres. Hvis et

forhold anbefales at være oprettet eller indført, men ikke er det, vil der i så fald vil der være tale om, at selskabet ikke følger anbefalingen.

Efterlevelsesheden i forhold til anbefalingerne kan segmenteres således:

- I Large Cap -selskaberne (herunder C25-selskaberne) har anbefalingerne en efterlevelseshed på 99,4 pct.
- I Mid Cap-selskaberne har anbefalingerne en efterlevelseshed på 97,6 pct.
- I Small Cap-selskaberne har anbefalingerne en efterlevelseshed på 91,6 pct.

I bilag 1, figur 1-3, er der medtaget diagrammer over, hvorledes selskaberne har indrettet sig i forhold til efterlevelse af alle anbefalinger opdelt på henholdsvis C25- og Large Cap-, Mid Cap- og Small Cap-selskaber.

3.1.3. Anbefalinger med lavest efterlevelse

Komitéen har set på hvilke anbefalinger, der har den laveste efterlevelse. Anbefalingerne med lavest efterlevelse findes ud fra antallet af ”følger ikke uden forklaring”, ”følger delvist uden forklaring” og ”forholder sig ikke til anbefalingen”. Selskaber, der ikke følger en anbefaling, men forklarer hvorfor og hvordan de har valgt at indrette sig anderledes, efterlever ”følg eller forklar”-princippet.

I årsberetningen 2021-2022 var det anbefaling 1.4.2. (bestyrelsen godkender en skattepolitik) og anbefaling 3.4.2. (flertallet af et ledelsesudvalgs medlemmer er uafhængige), som havde den laveste efterlevelse. Af nedenstående oversigt fremgår det, hvilke anbefalinger der i år har lavest efterlevelse på tværs af Large Cap, Mid Cap- og Small Cap-selskaberne.

Anbefalinger med lavest efterlevelse blandt Large Cap-, Mid Cap- og Small Cap-selskaber
1.4.2. (bestyrelsen godkender en skattepolitik)
3.5.1. (bestyrelsen gennemfører bestyrelsesevaluering)
3.5.2. (bestyrelsen drøfter og offentliggøre resultatet af bestyrelsesevaluering)

Ud af 114 børsnoterede selskaber i compliance-undersøgelsen, er der 5 selskaber, som ikke efterlever anbefaling 1.4.2 om, at bestyrelsen godkender en skattepolitik, idet selskaberne ”følger ikke uden forklaring”. For anbefaling 3.5.1. om at bestyrelsen gennemfører en bestyrelsesevaluering og anbefaling 3.5.2. om at bestyrelsen drøfter og offentliggøre resultatet af bestyrelsesevalueringen er der 3 selskaber, som ikke efterlever anbefalingerne.

3.2. Komitéens fokusområder om afrapporteringer for regnskabsåret 2022 eller 2021/2022

Komitéen har ligesom sidste år valgt emnerne ”ledelsesevaluering” og ”samfundsansvar” som fokusområder, idet emnerne fortsat er genstand for stor bevågenhed.

Komitéen har i samarbejde med Nasdaq Copenhagen A/S foretaget en gennemgang af 69 Large Cap- og Mid Cap-selskaber med hjemsted i Danmark med henblik på at få et nærmere indblik i, hvordan selskaberne forholder sig til ledelsevaluering og samfundsansvar.

Undersøgelsen beror på selskabernes afrapporteringer samt de oplysninger, som selskaberne har medtaget i den seneste årsrapport, indkaldelse til generalforsamling samt hjemmeside, og som sekretariatet og Nasdaq Copenhagen A/S ved gennemsyn af disse kilder har fundet umiddelbart tilgængelige. Undersøgelsen af fokusområderne beror i et vist omfang på subjektive vurderinger og fortolkninger af selskabernes oplysninger, som ikke har været forelagt selskaberne til kommentering, hvorfor komitéen alene har valgt at offentliggøre undersøgelsens samlede konklusioner, men ikke detaljer vedrørende de enkelte selskaber.

Årsregnskabsloven kræver, at oplysningerne om et selskabs efterlevelse af Anbefalinger for god Selskabsledelse samles i en Redegørelse for god virksomhedsledelse, som skal offentliggøres enten i ledelsesberetningen eller på selskabets hjemmeside med en præcis henvisning dertil i ledelsesberetningen. Derfor følger også de selskaber, der eksempelvis offentliggør evalueringsproceduren i selskabets redegørelse for god selskabsledelse, komitéens anbefaling, såfremt redegørelsen og/eller årsrapporten er offentliggjort på selskabets hjemmeside.

Selskaberne er forpligtet til at rapportere efter de reviderede anbefalinger fra december 2020 for de regnskabsår, der startede den 1. januar 2021 eller senere.

3.2.1. Evaluering af arbejdet i bestyrelsen og direktionen

Evaluering af arbejdet i bestyrelsen danner baggrund for en kontinuerlig forbedring af bestyrelsesarbejdet. Anbefalinger for god Selskabsledelse fra december 2020 indeholder tre anbefalinger, som vedrører tilrettelæggelsen af og målepunkter for evalueringen (anbefaling 3.5.1. om fastlæggelse af en procedure for bestyrelseevalueringen, anbefaling 3.5.2. om bestyrelsens drøftelse af resultatet af bestyrelseevalueringen og anbefaling 3.5.3. om evaluering af direktionens arbejde og resultater).

Evalueringsprocessen danner grundlag for en objektiv og konstruktiv bedømmelse af bestyrelsesarbejdets kvalitet, herunder bestyrelsens arbejdsform, samarbejde, formandens mødetilrettelæggelse og effektivitet samt kvaliteten af bestyrelsesmaterialet.

Har selskaberne en procedure for bestyrelseevaluering?

Det anbefales (anbefaling 3.5.1.) i anbefalingerne fra december 2020, at bestyrelsen en gang årligt gennemfører en bestyrelseevaluering. I forbindelse med dette års undersøgelse oplyser 67 ud af 69 selskaber, svarende til 97 pct. af Large Cap- og Mid Cap-selskaberne, at de har en procedure for bestyrelseevaluering. Til sammenligning oplyste 98 pct. af selskaberne ved sidste års undersøgelse, at de havde en sådan evalueringsprocedure.

Inddrages ekstern bistand i bestyrelseevalueringen?

Det anbefales (anbefaling 3.5.1.) i anbefalingerne fra december 2020, at der inddrages ekstern bistand i bestyrelseevalueringen mindst hvert tredje år.

Komitéen har gennemgået selskabernes årsrapporter, herunder ledelsesberetninger, og hjemmesider, for at afsøge, om der findes oplysninger om selskabernes periodevise inddragelse af ekstern bistand.

70 pct. af selskaberne, som har en procedure for bestyrelseevaluering, oplyser, at de inddrager ekstern bistand i forbindelse med evalueringen (mod 63 pct. i årsberetningen 2021-2022, 72 pct. i årsberetningen 2020-2021, 71 pct. i årsberetningen 2019-2020, 60 pct. i årsberetningen 2018-2019 og 27 pct. i årsberetningen 2017-2018). Komitéen finder, at det er en positiv udvikling, at der igen ses en stigning i andelen af selskaber, der benytter sig af ekstern bistand til bestyrelseevaluering, og viser at denne del af anbefalingerne er ved at blive indarbejdet hos en del af Large Cap- og Mid Cap-selskaberne.

Er processen for bestyrelseevalueringen offentlig tilgængelig?

Det anbefales (anbefaling 3.5.2.) i anbefalingerne fra december 2020, at processen for bestyrelseevalueringen omtales i ledelsesberetningen, på selskabets hjemmeside samt på selskabets generalforsamling. Undersøgelsen i år viser, at 91 pct. af de selskaber, som har en evalueringsprocedure, har valgt at omtale denne (mod 97 pct. i årsberetningen 2021-2022). Af disse selskaber omtaler 3 pct. evalueringsproceduren alle tre steder (samme i årsberetningen 2021-2022), 25 pct. alene på selskabets hjemmeside (mod 18 pct. i årsberetningen 2021-2022), 30 pct. alene i selskabets ledelsesberetning (mod 11 pct. i årsberetningen 2021-2022) og 32 pct. både på selskabets hjemmeside og i ledelsesberetningen (mod 65 pct. i årsberetningen 2021-2022). 7 pct. af selskaberne oplyser, at de har en evalueringsprocedure, der dog ikke er omtalt nogen af de tre steder.

Komitéen bemærker ved dette års undersøgelse, at en del flere selskaber omtaler deres evalueringsprocedure i deres ledelsesberetninger og deres hjemmeside, mens færre selskaber vælger at omtale deres evalueringsprocedure begge steder. Komitéen bemærker, at kun få selskaber lever op til den fulde anbefaling om, at evalueringsproceduren omtales alle tre steder, dvs. i ledelsesberetningen, på selskabets hjemmeside samt på selskabets generalforsamling.

Indholdet af ledelsevalueringen

Det anbefales (anbefaling 3.5.3.), at bestyrelsen mindst en gang årligt evaluerer direktionens arbejde og resultater efter forud fastsatte kriterier. Der er i år 68 pct. af selskaberne, der følger denne anbefaling (mod 71 pct. i årsberetningen 2021-2022, 81 pct. i årsberetningen 2020-2021, 91 pct. i årsberetningen 2019-2020, 74 pct. i årsberetningen 2018-2019 og 45 pct. i årsberetningen 2017-2018). Komitéen bemærker igen et mindre fald i procentdelen af selskaber, der følger anbefalingen, og komitéen vil fortsat følge

udviklingen de kommende år, og vil se nærmere på, om der på baggrund af offentligt tilgængelige oplysninger, kan identificeres tendenser eller årsager til faldet.

Ifølge anbefalingerne fra december 2020 (anbefaling 3.5.1.) bør bestyrelsesevalueringen som minimum altid omfatte følgende emner:

- bestyrelsens sammensætning med fokus på kompetencer og mangfoldighed,
- bestyrelsens og det enkelte medlems bidrag og resultater,
- samarbejdet i bestyrelsen og mellem bestyrelsen og direktionen,
- formandens ledelse af bestyrelsen,
- udvalgsstrukturen og arbejdet i udvalgene,
- tilrettelæggelsen af bestyrelsesarbejdet og kvaliteten af bestyrelsesmaterialet, og
- bestyrelsesmedlemmernes forberedelse til og aktive deltagelse i møderne.

19 pct. af selskaberne, som har en procedure for bestyrelsesevaluering, har inddraget alle forhold (mod 33 pct. i årsberetningen 2021-2022, 32 pct. i årsberetningen 2020-2021, 45 pct. i årsberetningen 2019-2020 og 26 pct. i årsberetningen 2018-2019).¹

Det var sidste år komitéens forventning, at tallet i højere grad ville stige i takt med, at anbefalingens indhold blev indarbejdet i selskabernes bestyrelsesevaluering. Det ses dog, at selskaberne i højere grad inddrager egne kriterier, som vurderes relevante for bestyrelsen i det enkelte selskab. Det er dog komitéens vurdering, at forholdene i anbefaling 3.5.1. bør være relevant for bestyrelsesarbejdet i de fleste bestyrelser.

Bestyrelsesevalueringens fokus på anbefalingerne i 3.1.-3.4.

Ved revisionen af anbefalingerne i december 2020 blev anbefaling 3.5.1. udvidet med, at komitéen anbefaler, at bestyrelsesevalueringen har fokus på anbefalingerne om bestyrelsens arbejde, effektivitet, sammensætning og organisering, jf. anbefalingerne i 3.1. (om bestyrelsens sammensætning), anbefalingerne i 3.2. (om bestyrelsens uafhængighed), anbefalingerne i 3.3. (om bestyrelsesmedlemmer og antallet af andre ledelseshverv) og anbefalingerne i 3.4. (om ledelsesudvalg).

Komitéen har igen ved dette års undersøgelse gennemgået selskabernes årsrapporter og hjemmesider for at afdække, om selskaberne i deres bestyrelsesevalueringer har fokus på anbefalingerne i 3.1.-3.4. Dette skyldes, at internationale investorer proxy advisors har stigende fokus på disse områder, og at det dermed er blevet ”best practise” at forholde sig til disse forhold.

¹ Komitéen bemærker dog, at ”bestyrelsesmedlemmernes forberedelse til og aktive deltagelse i møderne” ikke indgår i tallene fra årsberetningerne fra før 2020, da dette er en udvidelse af anbefalingen, der blev indført i forbindelse med revideringen i 2020.

Det skal dog bemærkes, at 4 ud af de 67 selskaber, der oplyser at have en evalueringsproces, ikke offentliggør denne.

Nedenstående tabel viser andelen af selskaber, som helt, delvist eller slet ikke fokuserede (eller ikke har en offentlig bestyrelseevaluering) på bestyrelsens arbejde, effektivitet, sammensætning og organisering i deres bestyrelseevaluering, jf. anbefalingerne i 3.1.-3.4.

14 ud af de 69 undersøgte selskaber (20 pct.) inkluderede samtlige delelementer fra de ovenfor nævnte anbefalinger. Det er en lille tilbagegang i forhold til sidste år, men fortsat en fremgang fra 2020-2021, hvor ingen af selskaberne inkluderede samtlige delelementer. Komitéen mener, at der er mulighed for forbedring på disse områder og vil følge udviklingen tæt i de kommende år.

Skematisk overblik over selskabernes fokus på anbefalingerne 3.1.-3.4. i forbindelse med bestyrelseevalueringen

	Anbefalingerne 3.1. Sammensætning	Anbefalingerne 3.2. Bestyrelsens uafhængighed	Anbefalingerne 3.3. Bestyrelsesmedlemmer og antallet af øvrige ledelseshverv	Anbefalingerne 3.4. Ledelsesudvalg
Fokus på anbefalingen	70 pct.	6 pct.	6 pct.	4 pct.
Fokuserer delvist på anbefalingen	15 pct.	25 pct.	25 pct.	37 pct.
Fokuserer ikke på anbefalingen / ikke offentlig bestyrelseevaluering-proces	15 pct.	69 pct.	69 pct.	58 pct.

Omtale af bestyrelseevalueringens overordnede konklusioner

Det anbefales (anbefaling 3.5.2.), at processen for bestyrelseevalueringen samt evalueringens overordnede konklusioner omtales i ledelsesberetningen, på selskabets hjemmeside samt på selskabets generalforsamling.

74 pct. af de selskaber, der angiver, at de har en evalueringsprocedure, omtaler de overordnede konklusioner. Af de selskaber, der angiver, at de har en evalueringsprocedure, omtaler 7 pct. alene de overordnede konklusioner på deres hjemmeside, 39 pct. omtaler disse i ledelsesberetningen, 16 pct. omtaler disse både i ledelsesberetningen og på deres hjemmeside, og 3 pct. omtaler disse på selskabets generalforsamling. 4 pct. af selskaberne omtaler de overordnede konklusioner i ledelsesberetningen og på selskabets generalforsamling, og 4 pct. af selskaberne omtaler disse alle tre steder.

Sidste år omtalte 79 pct. af de selskaber, der angav, at de havde en evalueringsprocedure, de overordnede konklusioner (mod 76 pct. i årsberetningen 2021-2022). Af de selskaber, der omtalte de overordnede konklusioner, omtalte 15 pct. alene disse på selskabets hjemmeside, 28 pct. omtalte alene disse i ledelsesberetningen, 18 pct. omtalte både disse i ledelsesberetningen og på selskabets hjemmeside, og 3 pct. omtalte de overordnede konklusioner på selskabets generalforsamling.

Komitéen finder årets resultat negativt, da den samlede procentandel af selskaber, som omtaler de overordnede konklusioner, er, efter at være steget sidste år, igen er faldet, ligesom antallet af selskaber, der alene offentliggør konklusionen i selskabets ledelsesberetning er steget, mens færre selskaber vælger at offentliggøre deres overordnede konklusioner på deres hjemmeside eller begge steder. Komitéen er dog positiv over, at der er sket en lille stigning i forhold til selskaber, der vælger at offentliggøre deres overordnede konklusioner i ledelsesberetningen, på selskabets hjemmeside og til selskabets generalforsamling.

Hyppeghed af ledelseevaluering?

Det anbefales (anbefaling 3.5.1.), at bestyrelsen en gang årligt gennemfører en bestyrelseevaluering. 88 pct. af selskaberne (mod 87 pct. i årsberetningen 2021-2022) oplyser, at de har en evalueringsprocedure og foretager en evaluering af bestyrelsen årligt. Komitéen bemærker, at antallet af selskaber, der årligt evaluerer den samlede bestyrelse og de enkelte medlemmer er næsten tilsvarende sidste års beretning. Komitéen betragter dette som positivt. Ved dette års gennemgang var der derudover 4 pct. af selskaberne (mod 5 pct. i årsberetningen 2021-2022), som foretog en evaluering løbende.

For direktionen anbefales det (anbefaling 3.5.3.), at direktionens arbejde og resultater mindst én gang årligt evalueres af bestyrelsen ud fra forud fastsatte kriterier. 57 pct. af selskaberne oplyser, at de har en evalueringsprocedure og foretager en evaluering af direktionen årligt. 14 pct. af selskaberne foretager direktionsevalueringer løbende igennem året, mens 28 pct. af selskaberne ikke oplyser, hvor ofte evaluering af direktionen foretages.

Sammenholdt med sidste års gennemgang var det 63 pct. af selskaberne, der foretog en evaluering af direktionen årligt. 25 pct. af selskaberne oplyste, at de foretog en evaluering løbende igennem året, mens 11 pct. af selskaberne ikke oplyste, hvor ofte de foretog en evaluering af direktionen.

Der er således for tredje år i træk et fald af selskaber, der foretager en årlig evaluering af direktionen samt oplyser, hvor ofte evalueringen af direktionen foretages. Komitéen anser udviklingen for værende negativ, da komitéen anser evalueringer som et særdeles vigtigt ledelsesværktøj, og da de manglende oplysninger mindsker transparensen i selskaberne.

Med revisionen af anbefalingerne i december 2020 blev anbefaling 3.5.3. (tidligere anbefaling 3.5.2.) udvidet med, at bestyrelsen løbende bør vurdere behovet for ændringer i direktionens mangfoldighed, succesionsplaner og risici under hensyntagen til selskabets strategi. Komitéens undersøgelse i år viser, at 64

pct. af de selskaber, der årligt, kvartalsvis eller løbende foretager en evaluering af direktionen, vurderer strukturen, 76 pct. vurderer sammensætningen, 42 pct. vurderer mangfoldighed, 62 pct. vurderer succesionsplaner og 22 pct. vurderer risici under hensyntagen til selskabets strategi. Til sammenligning viste komitéens undersøgelse sidste år, at 74 pct. af de selskaber, der årligt eller løbende foretager en evaluering af direktionen, vurderede strukturen, 91 pct. vurderede sammensætningen, 58 pct. vurderede mangfoldighed, 68 pct. vurderede succesionsplaner og 49 pct. vurderede risici under hensyntagen til selskabets strategi. Komitéen bemærker, at der er sket en negativ udvikling i år, da færre selskaber oplyser på, hvilke parametre evaluering af direktion foretages. Dette i tråd med, at også færre selskaber foretager en evaluering af direktionen. Komitéen vurderer, at der mangler transparens i forhold til, hvorledes direktionen evalueres, hvis direktionen evalueres.

Bliver resultater af bestyrelseevalueringen drøftet af bestyrelsen, og gennemgår formanden resultatet af ledelseevalueringen med direktionen?

I anbefalingerne fra december 2020 anbefales (anbefaling 3.5.2.), at den samlede bestyrelse drøfter resultatet af bestyrelseevalueringen. Komitéens gennemgang viser, at 52 selskaber (83 pct.) ud af de 63 selskaber, som har en offentligt tilgængelig evalueringsprocedure, drøfter bestyrelseevalueringens resultater i bestyrelsen.

I anbefaling 3.5.3. i anbefalingerne fra december 2020 anbefales, at bestyrelsesformanden gennemgår den årlige evaluering af direktionens arbejde og resultater med direktionen. Komitéens gennemgang viser, at formanden gennemgår evalueringen med direktionen i 22 selskaber (44 pct.) ud af de 50 selskaber, der oplyser, at de årligt, kvartalsvis eller løbende foretager en evaluering af direktionen.

Skematisk overblik over udviklingen

Ledelseevaluering				
Årsberetning	2019-2020	2020-2021	2021-2022	2022-2023
Har selskaberne en evalueringsprocedure?	100 pct.	97 pct.	98 pct.	97 pct.
Inddrages der ekstern bistand?	71 pct.	72 pct.	63 pct.	70 pct.
Er proceduren offentlig tilgængelig?	95 pct.	95 pct.	97 pct.	91 pct.
Indholdet af evalueringsproceduren				
Evalueres direktionens samarbejde med bestyrelsen?	91 pct.	81 pct.	84 pct.	61 pct.
Inddrages alle anbefalede forhold?	45 pct.	32 pct.	33 pct.	20 pct.

3.2.2. Samfundsansvar

Komitéen valgte i 2020 et nyt fokusområde, hvor komitéen undersøger de børsnoterede selskabers efterlevelse af de anbefalinger, der vedrører samfundsansvar. Selskabets handlinger kan have betydelig indfly-

delse på det lokale, nationale og internationale samfund, ligesom det omkringliggende samfunds opfattelse af selskabet også har indflydelse på selskabets mulighed for at handle optimalt og til fordel for selskabets interessenter, inklusive aktionærerne og den langsigtede værdiskabelse.

I Anbefalinger for god Selskabsledelse fra december 2020 anbefales det i anbefaling 1.4.1., at bestyrelsen godkender en politik for selskabets samfundsansvar, herunder for socialt ansvar og bæredygtighed, og at politikken er tilgængelig i ledelsesberetningen og/eller på selskabets hjemmeside. Komitéen anbefaler, at bestyrelsen påser, at politikken efterleves.

I forbindelse med revideringen af anbefalingerne, blev der indsat en ny anbefaling 1.4.2., hvor det anbefales, at bestyrelsen godkender en skattepolitik, der gøres tilgængelig på selskabets hjemmeside.

Derudover blev der med opdateringen introduceret en ny anbefaling 2.1.1. om selskabets purpose, hvor det anbefales, at bestyrelsen, som led i at understøtte selskabets vedtægtsmæssige formål og langsigtede værdiskabelse, forholder sig til selskabets purpose samt sikrer og fremmer en god kultur og gode værdier i selskabet. Selskabet bør forklare herom i ledelsesberetningen og/eller på selskabets hjemmeside.

3.2.2.1. Politik for samfundsansvar

Har selskaberne en politik for samfundsansvar?

I Anbefalinger for god Selskabsledelse fra december 2020 (anbefaling 1.4.1.) anbefales, at bestyrelsen godkender en politik for selskabets samfundsansvar, herunder for socialt ansvar og bæredygtighed. Ud af de 69 selskaber, der indgår i undersøgelsen vedrørende samfundsansvar, oplyser 65 selskaber (94 pct.), at bestyrelsen har godkendt en politik for samfundsansvar.

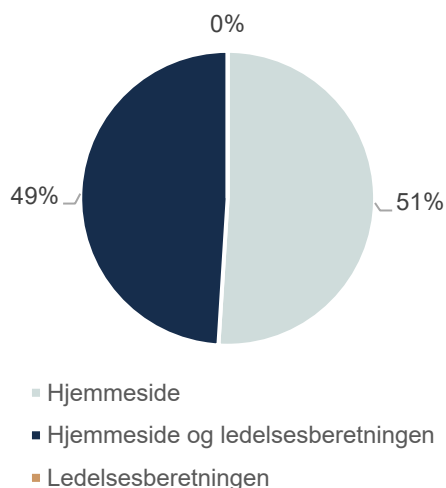
Komitéen anbefaler derudover, at bestyrelsen påser, at politikken efterleves. Ud af de 65 selskaber, hvor bestyrelsen har godkendt en politik for samfundsansvar, oplyser 23 selskaber (35 pct.), at bestyrelsen påser, at politikken efterleves.

Er politikken offentligt tilgængelig?

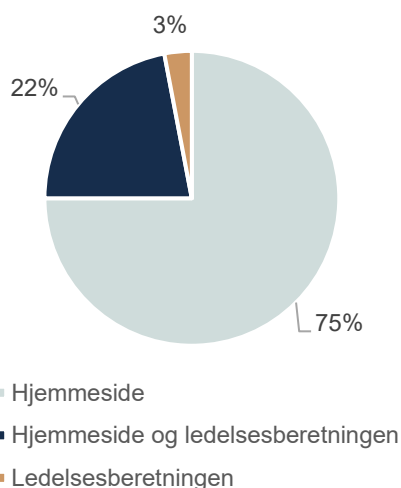
Det anbefales derudover i anbefalingerne fra december 2020 (anbefaling 1.4.1.), at politikken er tilgængelig i ledelsesberetningen og/eller på selskabets hjemmeside. Ud af de 65 selskaber, der har en politik for samfundsansvar, er der 65 af selskaberne (100 pct.), der har politikken offentligt tilgængeligt. I figur 3 nedenfor fremgår det, hvor selskaberne har deres politik for samfundsansvar tilgængelig.

Komitéen bemærker en stor stigning i antallet af selskaber i forhold til sidste år (figur 2), der offentliggør politikken på selskabets hjemmeside, men et fald i antallet af selskaber, der offentliggør politikken både på hjemmesiden og i ledelsesberetningen.

Figur 2 - 2021-2022



Figur 3 - 2022-2023

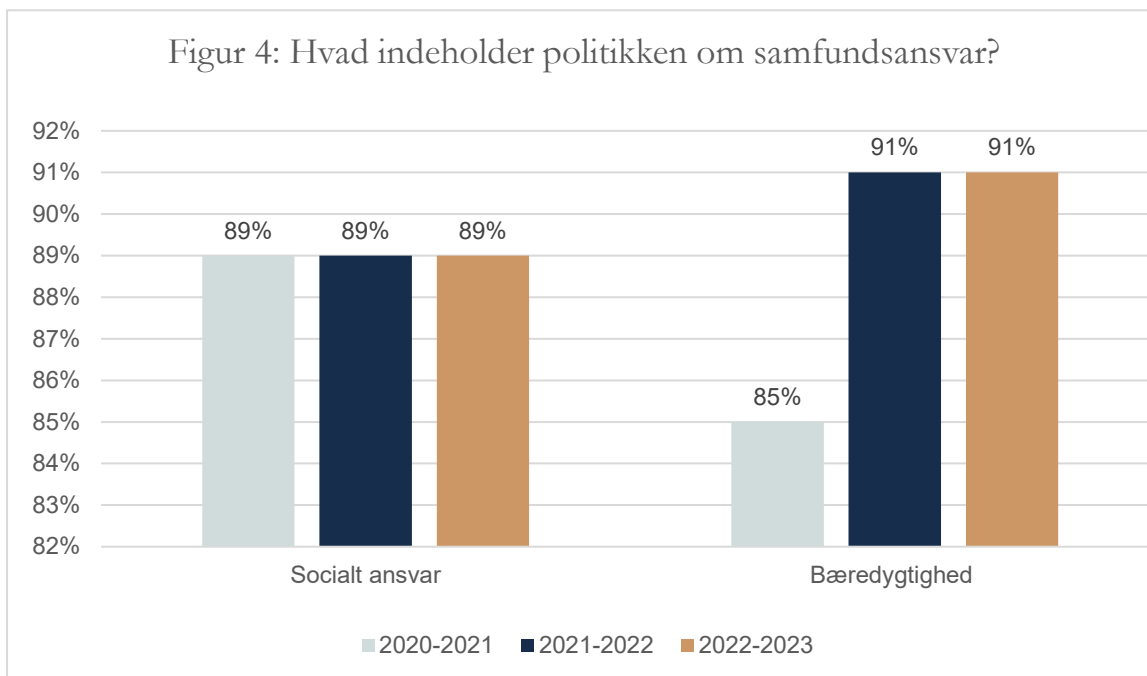


Hvad indeholder politikken?

Det anbefales i anbefalingerne fra december 2020 (anbefaling 1.4.1.), at bestyrelsen godkender en politik for selskabets samfundsansvar, herunder for socialt ansvar og bæredygtighed.

Af figur 4 fremgår, hvor mange af selskaberne, der har en politik for socialt ansvar eller bæredygtighed. Det bemærkes, at selskaberne ikke nødvendigvis har én samlet politik for samfundsansvar, men at flere selskaber har en række forskellige politikker, der indeholder flere underremner, som er relevante for selskabernes samfundsansvar, herunder bl.a. arbejdstagerrettigheder, code of conduct, menneskerettigheder, korrupsion og bestikkelse, bæredygtighed, miljø og natur mv.

Som det kan ses af figur 4, har 89 % af selskaberne en politik, der omhandler socialt ansvar. 91 % af selskaberne har en politik, som omhandler bæredygtighed. Dette er tilsvarende sidste år, hvor 89 % af selskaberne havde en politik, der omhandlede socialt ansvar og 91 % af selskaberne havde en politik, som omhandler bæredygtighed.

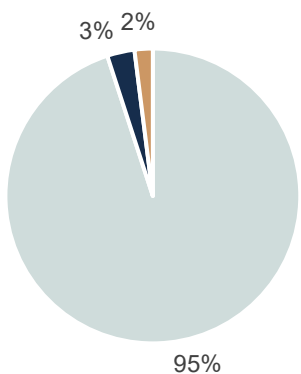


3.2.2.2. Skattepolitik

Har selskaberne en skattepolitik, og er den tilgængelig på selskabets hjemmeside?

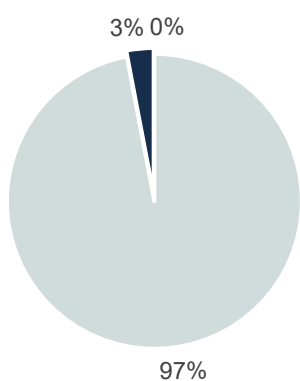
I anbefalingerne fra december 2020 (anbefaling 1.4.2.) anbefales det, at bestyrelsen godkender en skattepolitik, der gøres tilgængelig på selskabets hjemmeside.

Figur 5 - 2021-2022



■ Ja ■ Nej ■ Oplyses ikke

Figur 6 - 2022-2023



■ Ja ■ Nej ■ Oplyses ikke

Af figur 6 fremgår det, at ud af de 69 selskaber, der indgår i complianceundersøgelsen vedrørende samfundsansvar, oplyser 67 selskaber (97 pct.), at bestyrelsen har godkendt en skattepolitik.

Dette er en stigning i forhold til sidste år, hvor 95 pct. af de selskaber, der indgik i undersøgelsen, havde en skattepolitik. Alle de selskaber, hvor bestyrelsen har godkendt en skattepolitik, har gjort skattepolitikken tilgængelig på deres hjemmeside.

3.2.2.3. Selskabets purpose

Forholder selskaberne sig til deres purpose?

I anbefalingerne fra december 2020 (anbefaling 2.1.1.) anbefales det, at bestyrelsen, som led i at understøtte selskabets vedtægtsmæssige formål og langsigtede værdiskabelse, forholder sig til selskabets purpose samt sikrer og fremmer en god kultur og gode værdier i selskabet. Ud af de 69 selskaber, der indgår i undersøgelsen, er der 47 selskaber (68 pct.), som forholder sig til deres purpose. Dette er et betydeligt fald i forhold til sidste år, hvor 60 selskaber ud af 62 selskaber (97 pct.), forholdt sig til deres purpose.

Det anbefales endvidere, at selskabet forklarer om sit purpose i ledelsesberetningen og/eller på selskabets hjemmeside. Ud af de 47 selskaber, som forholder sig til deres purpose, forklarer 20 af selskaberne herom på deres hjemmeside, 9 selskaber forklarer alene herom i ledelsesberetningen, og 18 selskaber forklarer herom på deres hjemmeside og i ledelsesberetningen.

Hvad indeholder selskabets purpose?

Det anbefales i anbefalingerne fra december 2020 (anbefaling 2.1.1.), at bestyrelsen, som led i at understøtte selskabets vedtægtsmæssige formål og langsigtede værdiskabelse, forholder sig til selskabets purpose.

Ud af de 46 selskaber, som forholder sig til deres purpose, er der 32 selskaber (70 pct.), hvor selskabets vedtægtsmæssige formål er indeholdt i selskabets purpose og 22 af selskaber (48 pct.), hvor selskabets langsigtede værdiskabelse er indeholdt i selskabets purpose.

Sikrer og fremmer selskabets purpose en god kultur og gode værdier?

Det anbefales desuden, at bestyrelsen sikrer og fremmer en god kultur og gode værdier i selskabet. Ud af de 46 selskaber, som forholder sig til deres purpose, er der 14 selskaber (30 pct.), som angiver, at bestyrelsen sikrer og fremmer en god kultur, og 22 selskaber (48 pct.), der angiver, at bestyrelsen sikrer og fremmer gode værdier.

Komitéens arbejde med purpose i øvrigt

Komitéen har fulgt udviklingen af selskabernes anvendelse og implementering af purpose siden tilføjjelsen i december 2020 af anbefalingen om, at bestyrelsen, som led i at understøtte selskabets vedtægtsmæssige

formål og langsigtede værdiskabelse, forholder sig til selskabets purpose samt sikrer og fremmer en god kultur og gode værdier i selskabet.

Hvert medlem af komitéen har i forbindelse med denne årsberetning gennemgået de offentligt tilgængelige oplysninger omkring et enkelt tilfældigt udvalgt selskabs anvendelse af begrebet purpose.

Gennemgangen har haft til formål at få en bedre forståelse for selskabernes benyttelse af purpose i selskabernes eksterne kommunikation. Gennemgangen har kigget på, hvor selskabet kommunikerer omkring purpose, f.eks. ledelsesberetningen, selskabets hjemmeside e.l.

Ydermere har gennemgangen haft fokus på, hvorledes det af selskabets kommunikation kan ses, hvordan selskabets purpose understøtter selskabets vedtægtsmæssige formål, understøtter selskabets langsigtede værdiskabelse og fremmer en god kultur og gode værdier i selskabet.

Idet komitéens gennemgang alene har omhandlet 11 selskaber, bemærker komitéen, at der ikke kan udledes generelle tendenser for selskabernes anvendelse af purpose. Gennemgangen har dog været med til at vise forskelligheden i, hvordan selskaberne arbejder med purpose. Det er komitéens erfaring, at det kan være vanskeligt at definere, hvad selskabets purpose skal være, og særligt vanskeligt at definere og implementere et purpose, der er i overensstemmelse med et selskabs vedtægtsmæssige formål, men som også er i tråd med selskabets kultur og værdier.

Særligt kan fremhæves, at nogle selskaber oplyser, at selskabet følger anbefalingen omkring purpose, men at det hverken kan ses af ledelsesberetningen, selskabets hjemmeside e.l., hvordan anbefalingen efterleveres. Det er derfor for disse selskaber vanskeligt at se, hvordan anbefalingen følges.

En del selskaber arbejder med andre begreber, der kan være tilsvarende purpose, f.eks. ”mission /vision”, men det kan være vanskeligt at konstatere for nogle selskaber, hvorvidt det, der beskrives, er et egentligt purpose, og hvorvidt dette bruges internt og/eller eksternt i selskabet.

Nogle selskaber har et defineret purpose, men mangler en beskrivelse af, hvorledes dette purpose anvendes, og hvordan det relaterer til langsigtet værdiskabelse, god kultur, gode værdier og selskabets vedtægtsmæssige formål. En del af disse selskaber er dog gode til at beskrive, hvorledes de arbejder med langsigtet værdiskabelse, god kultur og gode værdier, men mangler sammenkobling med deres purpose.

Komitéen har dog også set mange gode eksempler på selskaber, der arbejder aktivt med deres purpose, og hvor purpose klart og tydeligt understøtter den overordnede strategi.

Komitéen vil i det kommende år se nærmere på, hvorvidt der er behov for at gøre yderligere for at fremhæve de gode eksempler og hjælpe de selskaber, der ikke aktivt arbejder med purpose til forstå, hvordan purpose bedre kan integreres i selskabet som en helhed

4. Komitéens fremtidige arbejde

Komitéen følger udviklingen inden for god selskabsledelse både nationalt og internationalt og er lydhør over for synspunkter mv., som er af betydning herfor. Komitéen vil derfor gerne opfordre til, at synspunkter samt forslag til emner mv. sendes til sekretariatet for komitéen på cg-komite@erst.dk.

4.1. Internationale trends

Komitéen vil fortsat gennem medlemmernes internationale arbejde og komitéens deltagelse i internationale netværk på området, herunder europæiske og nordiske, netværk, følge den internationale udvikling. OECD's Corporate Governance Committee's påbegyndte i november 2021 arbejdet med at revidere OECD's G20/OECD Principles of Corporate Governance fra 2015, som har til formål at danne grundlag for at evaluere og forbedre det juridiske, regulatoriske og institutionelle rammeverk for selskabsledelse med henblik på at understøtte økonomisk effektivitet, bæredygtig vækst og finansiel stabilitet. Principperne er ikke bindende og omfatter børsnoterede selskaber. Principperne indeholder følgende seks kapitler, som hver har et hovedprincip og en række underprincipper:

1. Sikring af grundlaget for en effektiv corporate governance-ramme,
2. Rettigheder og lige behandling af aktionærer mv.,
3. Institutionelle investorer, aktiemarkeder og andre formidlere,
4. Interessenternes rolle,
5. Offentliggørelse og gennemsigtighed og
6. Bestyrelsens ansvar

OECD's Corporate Governance Committee beskriver revideringen som nødvendig efter Covid-19, som påvirkede både corporate governance-systemet og kapitalmarkederne. G20 og OECD vil med revideringen forsøge at styrke de nuværende principper og tilpasse dem til virksomhederne samt kapitalmarkederne som følge af de udfordringer Covid-19 har medført.

OECD's Corporate Governance Committee har i løbet af 2022 og 2023 inddraget relevante interessenter og eksperter og har på den baggrund udarbejdet og godkendt et udkast til reviderede principper. I 4. kvartal af 2023 forventes udkastet til de reviderede principper endeligt vedtaget.

Komitéen følger med i processen for revideringen af OECD's principper.

5. Komitéens sammensætning

Medlemmerne af Komitéen for god Selskabsledelse udpeges af erhvervsministeren – efter indstilling fra komitéen – for en periode på 2 år. Medlemmerne kan maksimalt genudpeges for yderligere tre perioder (dvs. 8 år i alt). Komitéen består af 9-11 medlemmer. Medlemmerne skal være generelt respekterede og

anerkendte, og komitéen skal samlet set til enhver tid besidde en betydelig viden om og praktisk erfaring indenfor følgende områder:

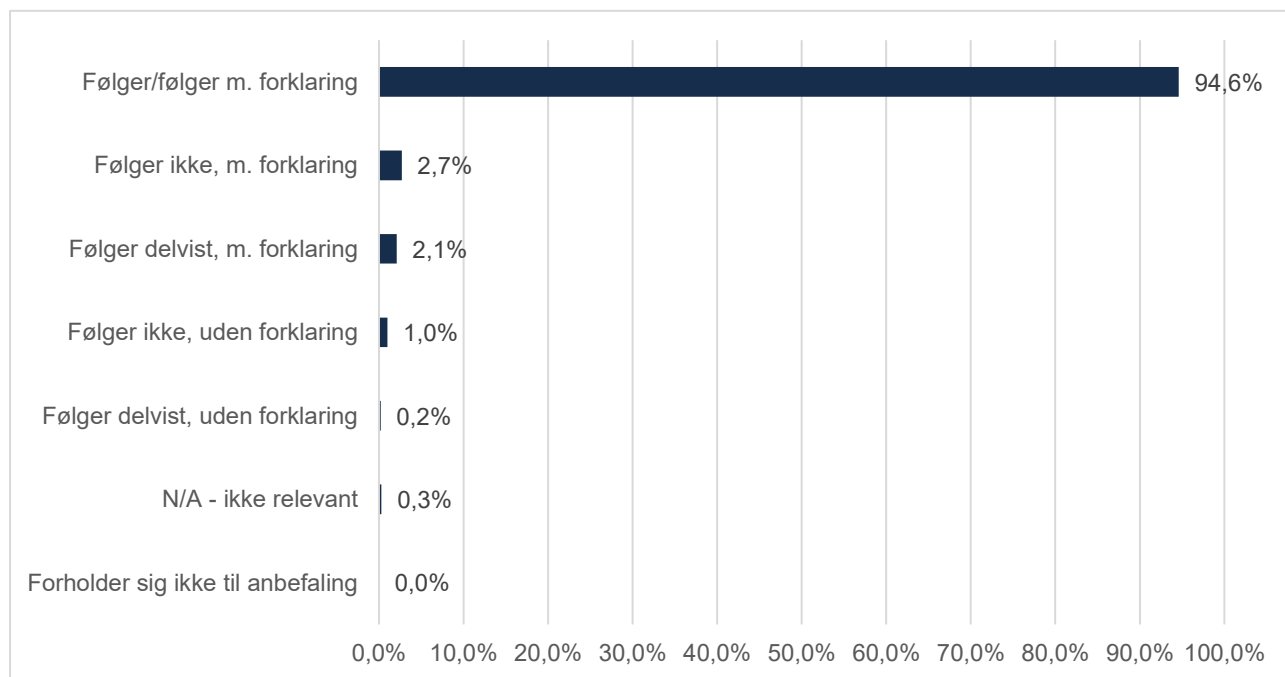
- Ledelse af børsnoterede virksomheder (tilsynsråd, bestyrelse, direktion, forskellige størrelser og brancher).
- Kapitaltilførsel til børsnoterede virksomheder.
- Kapitalforvaltning som institutionel investor med enten egen og/eller ekstern forvaltning.
- Rådgivning af børsnoterede virksomheder.

Siden sidste årsberetning, er Rikke Schiøtt Petersen, som har været medlem af komitéen siden 2014, udtrådt af komitéen i september 2022. Som afløser udpegede erhvervsministeren – efter indstilling fra komitéen – Anne Zeuthen Løkkegaard, partner og advokat hos Accura Advokatpartnerselskab, som nyt medlem af komitéen. Anne Zeuthen Løkkegaard har betydelig erfaring med rådgivning af børsnoterede virksomheder.

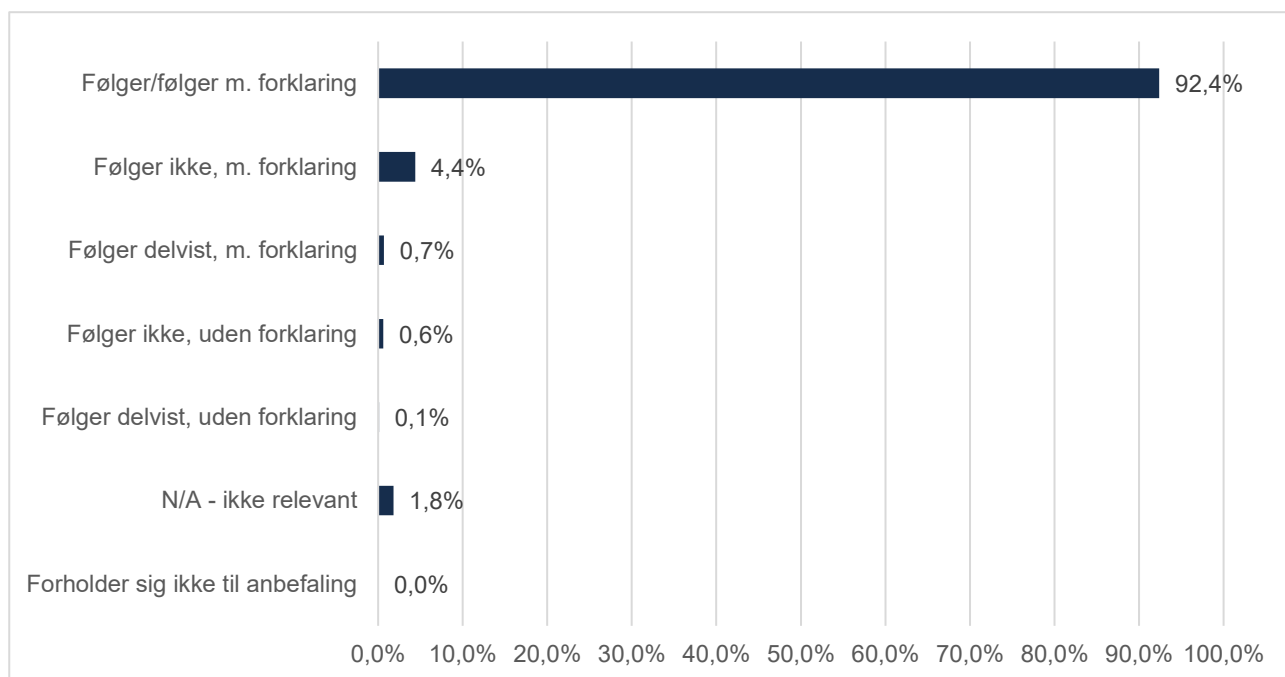
BILAG 1: Efterlevelse af Anbefalinger for god Selskabsledelse opdelt på C25- og Large Cap-, Mid Cap- og Small Cap-selskaber.

Nedenfor vises diagrammer af selskabernes efterlevelse af alle anbefalinger opdelt på henholdsvis C25- og Large Cap-, Mid Cap- og Small Cap-selskaber.

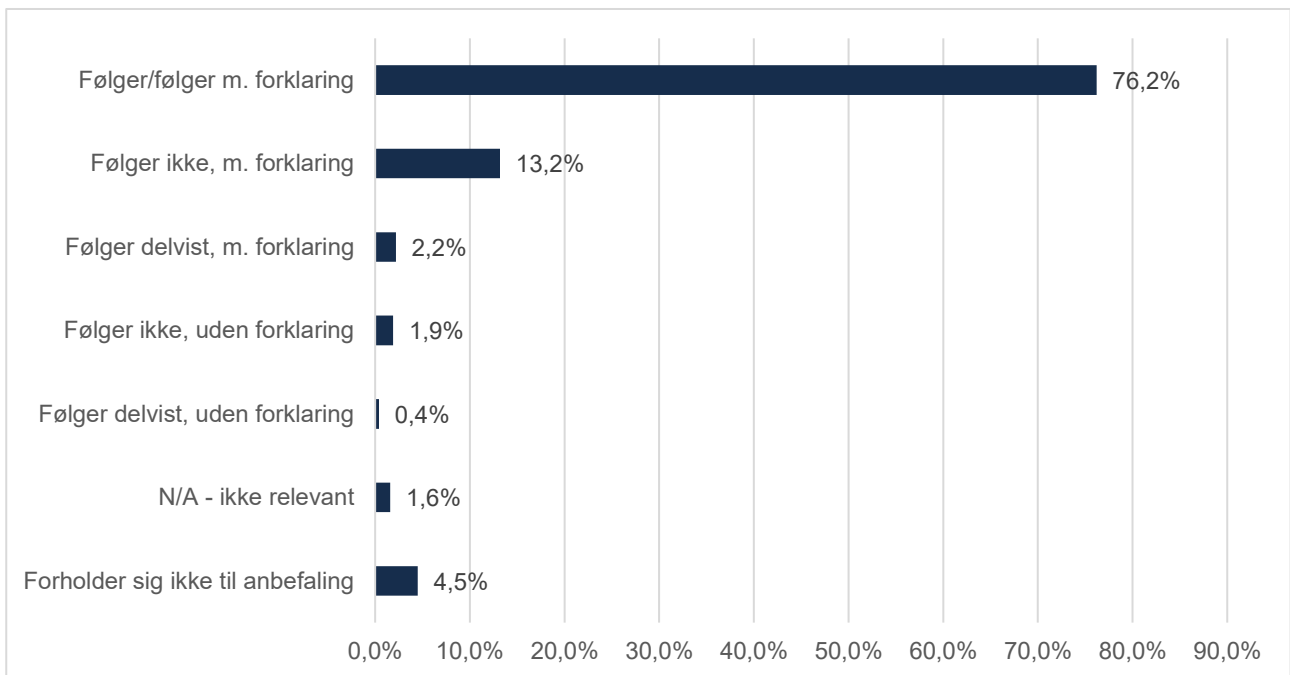
Figur 1: C25- og Large Cap-selskabernes samlede efterlevelse af alle anbefalinger (pct. af score)



Figur 2: Mid Cap-selskabernes samlede efterlevelse af alle anbefalinger (pct. af score)



Figur 3: Small Cap-selskabernes samlede efterlevelse af alle anbefalinger (pct. af score)



**CORPORATE
GOVERNANCE**

Komitéen for god Selskabsledelse
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
35 29 10 00
cg-komite@erst.dk