

Årsberetning 2021-2022

Komitéen for god Selskabsledelse

September 2022

Komitéen for god Selskabsledelse



Bestyrelsesformand
(Formand)
Lars Søren Rasmussen
Coloplast A/S, Lundbeck A/S
Udpeget november 2019



Bestyrelsesmedlem
(Næstformand)
Agnete Raaschou-Nielsen
Aktieselskabet Schouw & Co.
Udpeget november 2019



Advokat
Rikke Schiøtt Petersen
Partner, Gorrissen Federspiel
Advokatpartnerselskab
Udpeget november 2014



Adm. direktør
Laila Mortensen
Industriens Pensionsforsikring A/S
Udpeget juli 2016



Adm. direktør
Bo Foged
Arbejdsmarkedets Tillægspension
(ATP)
Udpeget januar 2021



Bestyrelsesformand
Thomas Thune Andersen
Ørsted A/S
Udpeget november 2018



Statsautoriseret revisor
Kirsten Aaskov Mikkelsen
Partner, Deloitte Statsautoriseret
Revisionspartnerselskab
Udpeget oktober 2019



Adm. direktør
Nikolaj Kosakewitsch
NASDAQ Copenhagen A/S
Udpeget maj 2017



Bestyrelsesformand
Claus V. Hemmingsen
The Drilling Company of 1972
A/S, DFDS A/S, HusCom-
pagniet A/S
Udpeget april 2021



Bestyrelsesmedlem (Næstformand)
Jesper Brandgaard
Chr. Hansen Holding A/S
Udpeget november 2020



Chief Financial Officer
Marianne Rørslev Bock
Scandinavian Tobacco Group A/S
Udpeget februar 2022

Indhold

1. Indledning.....	4
2. Aktiviteter i løbet af året.....	4
2.1. Komitéens arbejde med de reviderede Anbefalinger for god Selskabsledelse	4
2.2. Komitéens vejledninger.....	5
2.3. Komitéens arbejde med forslag til direktiv om virksomhedernes due diligence i forbindelse med bæredygtighed (CSDDD)	5
2.4. Kommunikationsaktiviteter.....	6
2.5. ”Corporate Governance in the Nordic Countries”	6
2.6. Samarbejdspartnere.....	7
3. Efterlevelse af Anbefalinger for god Selskabsledelse.....	7
3.1. Compliance-undersøgelsesmetode	8
3.1.1. Anvendelse af ”følg eller forklar”-princippet.....	8
3.1.2. Selskabernes efterlevelse af Anbefalinger for god Selskabsledelse	9
3.1.3. Anbefalinger med lavest efterlevelse.....	11
3.2. Komitéens fokusområder om afrapporteringer for regnskabsåret 2021 eller 2020/2021	12
3.2.1. Evaluering af arbejdet i bestyrelsen og direktionen.....	13
3.2.2. Samfundsansvar	18
4. Komitéens fremtidige arbejde.....	22
4.1. Internationale trends.....	22
5. Komitéens sammensætning	23
BILAG 1.....	25

1. Indledning

Komitéen for god Selskabsledelse udarbejder årligt en beretning, der vedrører de aktiviteter og det arbejde, som komitéen har foretaget i det forgangne år. Denne årsberetning vedrører perioden 1. juli 2021 – 30. juni 2022 og omhandler komitéens arbejde med god selskabsledelse i denne periode.

Årsberetningen i år indeholder den sædvanlige compliance-undersøgelse af børsnoterede selskabers efterlevelse af Anbefalinger for god Selskabsledelse. Compliance-undersøgelsen tager udgangspunkt i selskabernes redegørelser i forbindelse med aflæggelse af årsrapporterne for 2021 eller 2020/2021. Compliance-undersøgelsen tager alene udgangspunkt i selskaber, der rapporterer på Anbefalinger for god Selskabsledelse fra december 2020.

Årsberetningen har i lighed med tidligere år fokusområder, hvor der i år følges op på komitéens nulpunktsanalyse vedr. selskabernes ledelsevalueringer og efterlevelsen af anbefalingerne om samfundsansvar.

2. Aktiviteter i løbet af året

2.1. Komitéens arbejde med de reviderede Anbefalinger for god Selskabsledelse

Komitéen offentliggjorde den 2. december 2020 reviderede Anbefalinger for god Selskabsledelse, som trådte i kraft for regnskabsår, der startede den 1. januar 2021 eller senere. Det betyder, at de børsnoterede selskaber skulle forholde sig til anbefalingerne første gang i forbindelse med aflæggelse af årsrapporten for 2021.

De reviderede anbefalinger har fokus på den langsigtede værdiskabelse i selskaberne og har introduceret nye begreber såsom bæredygtighed og purpose. Komitéen har udfaset de anbefalinger om vederlagspolitik og vederlagsrapport, der er erstattet af lovkrav efter implementeringen af andet aktionærrettighedsdirektiv. Antallet af anbefalinger er dermed reduceret fra 47 til 40. Anbefalingerne kan læses på komitéens hjemmeside: <https://corporategovernance.dk/anbefalinger>.

Komitéen har siden offentliggørelsen af de reviderede anbefalinger bl.a. holdt oplæg om de nye anbefalinger for at udbrede kendskabet til anbefalingerne. Komitéen har også revideret skemaet, som kan benyttes til afrapportering vedr. god selskabsledelse. Det reviderede skema kan anvendes ved udarbejdelse af redegørelsen for god selskabsledelse i årsrapporten vedrørende de regnskabsår, der startede den 1. januar 2021 eller senere.

Skemaet samt komitéens nyhed om rapportering kan findes på komitéens hjemmeside: <https://corporategovernance.dk/vaerktoejer-til-rapportering> og <https://corporategovernance.dk/rapportering-efter-de-reviderede-anbefalinger-god-selskabsledelse>.

Komitéen noterer løbende emner, som kan indgå i komitéens videre arbejde med anbefalinger for god Selskabsledelse, og når komitéen finder grund til en revidering, tages der blandt andet udgangspunkt i disse emner.

2.2. Komitéens vejledninger

Komitéen har i december 2021 offentliggjort opdaterede vejledninger om ledelsesudvalg, bestyrelsesevaluering og funktionsbeskrivelse for intern revision. Derudover er komitéens vejledning om vederlag til bestyrelsen og direktion udgået i lyset af de reviderede anbefalinger for god Selskabsledelse, der har udfaset anbefalingerne om vederlagspolitik og vederlagsrapport, som er erstattet af lovkrav efter implementeringen af andet aktionærrettighedsdirektiv.

Komitéens vejledninger er tænkt som en hjælp til de børsnoterede selskaber og kan bruges som inspiration for selskaberne, dvs. at vejledningerne ikke er en fortolkning af selve anbefalingerne.

Vejledningerne samt skabelon til udarbejdelse af vederlagsrapport kan findes på komitéens hjemmeside: <https://corporategovernance.dk/vejledninger-0>

2.3. Komitéens arbejde med forslag til direktiv om virksomhedernes due diligence i forbindelse med bæredygtighed (CSDDD)

Komitéen har siden 2020 haft fokus på et forslag fra Europa-Kommissionen til direktiv om virksomhedernes due diligence i forbindelse med bæredygtighed (CSDDD, tidligere SCG (Sustainable Corporate Governance/bæredygtig selskabsledelse)), idet forslaget ikke alene har sigte på due diligence, men også bestemmelser om selskabsledelse. Direktivforslaget blev offentliggjort den 23. februar 2022, og komitéen har bl.a. afgivet høringssvar til Europa-Kommissionens høringer og regeringens specialudvalgshøring om Europa-Kommissionens høring over det kommende initiativ samt i fællesskab med en række medunderskrivere sendt et brev til Europa-Kommissionen. Høringssvarene til Europa-Kommissionen kan findes på komitéens hjemmeside: <https://corporategovernance.dk/internationalt>.

Komitéen støtter Europa-Kommissionens ambitioner om en grøn og bæredygtig omstilling. Initiativet har dog vakt opsigt på grund af de påtænkte indgreb i selskabsretten og ledelsesreglerne har været genstand for stor bekymring. Disse elementer er fortsat indeholdt i det fremsatte direktivforslag, hvorfor komitéen også i det kommende år vil have fokus på forslaget.

2.4. Kommunikationsaktiviteter

Udbredelse af kendskab til god selskabsledelse optager i høj grad komitéen. Komitéens medlemmer har derfor i lighed med tidligere år været aktive med formidling af Anbefalinger for god Selskabsledelse blandt andet ved indlæg på møder og konferencer mv. Komitéen finder, at dette arbejde er et nyttigt redskab at anvende til at indsamle synspunkter og erfaringer til det fortsatte arbejde med Anbefalinger for god Selskabsledelse.

Det seneste år har kommunikationsaktiviteterne været koncentreret om Europa-Kommissionens initiativ om bæredygtig selskabsledelse. I den forbindelse har medlemmer af komitéen deltaget ved en række arrangementer som f.eks. oplægsholdere eller deltagere i paneldebatter, herunder ved Bestyrelsesforeningen konference om Corporate Sustainability Due Diligence i maj 2022, og i dialogmødet afholdt af Rådet for Samfundsansvar og NCP Danmark i juni 2022.

2.5. ”Corporate Governance in the Nordic Countries”

De nordiske landes komitéer for god selskabsledelse, dvs. Sverige, Island, Norge, Finland og Danmark, har i samarbejde opdateret den fælles brochure fra 2009 om corporate governance i de nordiske lande. Brochuren har til formål at informere investorer, proxy advisors og andre markedsdeltagere om de centrale og vigtigste elementer inden for den nordiske selskabsledelse og øge kendskabet og tilliden til de nordiske corporate governance-modeller.

Den opdaterede brochure indeholder følgende emner (gengivet på engelsk):

- Strong general meeting powers
- Shares with multiple voting rights
- Strong minority protection
- Effective individual shareholder rights
- Non-executive boards and diversity
- Use of board committees
- Nomination of board members
- Auditors appointed by and accountable to the shareholders
- Active governance role of major shareholders
- Transparency
- Risk management and internal control

Brochuren er dermed opdateret og udvidet med følgende emner: mangfoldighed, udpegelse af bestyrelsesmedlemmer og risikostyring samt intern revision.

Brochuren er tilgængelig på Komitéen for god Selskabsledelses hjemmeside: <https://corporategovernance.dk/internationalt>.

2.6. Samarbejdspartnere

Komitéen har inviteret professor, cand.polit., ph.d., Steen Thomsen, der er professor i selskabsret og tilknyttet Center for Corporate Governance på CBS, og Tom Jacobsgaard, direktør for Bestyrelsesforeningen, til at deltage i et af komitéens møder hvert år for at få nye perspektiver på god selskabsledelse. Steen Thomsen deltog i komitéens møde den 1. april 2022, hvor han holdt oplæg om forslaget fra Europa-Kommissionen til direktiv om virksomhedernes due diligence i forbindelse med bæredygtighed (CSDDD).

Der er betydelige snitflader mellem komitéens arbejde og Bestyrelsesforeningens og Center for Corporate Governance's arbejde, hvorfor et samarbejde anses for at være udbytterigt for alle parter.

Komitéens formand deltog i november 2021 i et fællesmøde med formændene for de øvrige nordiske landes komitéer for god selskabsledelse, herunder Sverige, Norge, Finland og Island. På fællesmødet drøftede de nordiske komitéer bl.a. de nordiske komitéers struktur, fremtidige samarbejde og tilgange til arbejdet med anbefalinger om god selskabsledelse.

3. Efterlevelse af Anbefalinger for god Selskabsledelse

Anbefalinger for god Selskabsledelse har til formål at sikre en værdiskabende og ansvarlig ledelse af de børsnoterede selskaber og dermed bidrage til at styrke selskabernes langsigtede værdiskabelse og konkurrenceevne. Anbefalingerne skal ligeledes være med til at øge gennemsigtigheden for børsnoterede selskaber. Da selskaber er forskellige, vil det naturligvis variere, hvordan selskaberne arbejder med god selskabsledelse, og hvordan afrapporteringen foregår.

Komitéen driver udviklingen indenfor god selskabsledelse ved løbende at stille relevante krav til de børsnoterede selskaber. Dette sker bl.a. ved at komitéen sørger for, at anbefalingerne følger med udviklingen både nationalt og internationalt. Målet med anbefalingerne er enten, at de enkelte anbefalinger følges, eller at selskaberne tydeligt forklarer, hvorfor de har valgt ikke at følge eller har valgt at fravige anbefalingerne, og hvordan de i stedet har valgt at indrette sig. I den forbindelse er det i de reviderede anbefalinger understreget, at komitéen anser det for tilfredsstillende, såfremt et selskab vælger IKKE at følge en anbefaling men i stedet for giver en fyldestgørende forklaring på, hvorfor og hvordan de har valgt at

indrette sig. God selskabsledelse bør altid være tilpasset det enkelte selskabs forhold, hvorfor rapportering med forklaring også betragtes som efterlevelse af anbefalingerne.

3.1. Compliance-undersøgelsesmetode

Komitéens compliance-undersøgelse af børsnoterede selskabers efterlevelse af Anbefalinger for god Selskabsledelse tager udgangspunkt i et datagrundlag. Gennemgangen af selskabernes afrapportering tager udgangspunkt i ”følg eller forklar”-princippet, hvor en fravigelse af en anbefaling med forklaring også betragtes som en efterlevelse af anbefalingen. Komitéen vurderer, at denne fremgangsmåde giver et godt billede af de danske børsnoterede selskabers efterlevelse af anbefalingerne.

I dette års rapporteringsperiode omfatter gennemgangen 105 danske børsnoterede selskaber. Det er alene selskaber med hjemsted i Danmark, der er omfattet af gennemgangen. Dette indebærer, at eksempelvis Nordea AB, SAS AB, Torm plc, Össur, BankNordik, Atlantic Petroleum, Trifork Holding, UIE, Boozt samt Grønlandsbanken ikke er omfattet.

Ligesom i sidste års gennemgang indgår i år også de selskaber, som har et i forhold til kalenderåret ”skævt” regnskabsår. Der er dog 12 selskaber med skævt regnskabsår, som fortsat rapporterer efter Anbefalinger for god Selskabsledelse fra december 2017. Komitéen har på den baggrund valgt at tage disse selskaber ud af undersøgelsen, således at undersøgelsen alene vedrører de selskaber, der har rapporteret efter Anbefalinger for god Selskabsledelse fra december 2020.

I lighed med forrige år har komitéen valgt at fremrykke skæringsdatoen med én måned, således at undersøgelsen dækker over de selskaber, der den 1. juni 2022 har offentliggjort deres redegørelse for god selskabsledelse. Dette har i år betydet, at ét selskab ikke indgår i compliance-undersøgelsen. Det samme var tilfældet sidste år, idet der dog ikke er tale om det samme selskab.

3.1.1. Anvendelse af ”følg eller forklar”-princippet

Komitéeen anser anbefalingerne for efterlevet, hvis selskaberne følger de enkelte anbefalinger, eller hvis selskaberne forklarer, hvorfor de har valgt at fravige anbefalingerne, og hvordan de i stedet har valgt at indrette sig.

Mange selskaber vælger at afgive supplerende forklaringer til de anbefalinger, som selskaberne følger. Komitéen finder dette positivt, da supplerende oplysninger øger gennemsigtigheden i selskaberne, ligesom det også kan tjene som inspiration for andre selskaber. Vælger et selskab at afgive supplerende forklaringer, stiller det samtidig krav til udformningen heraf.

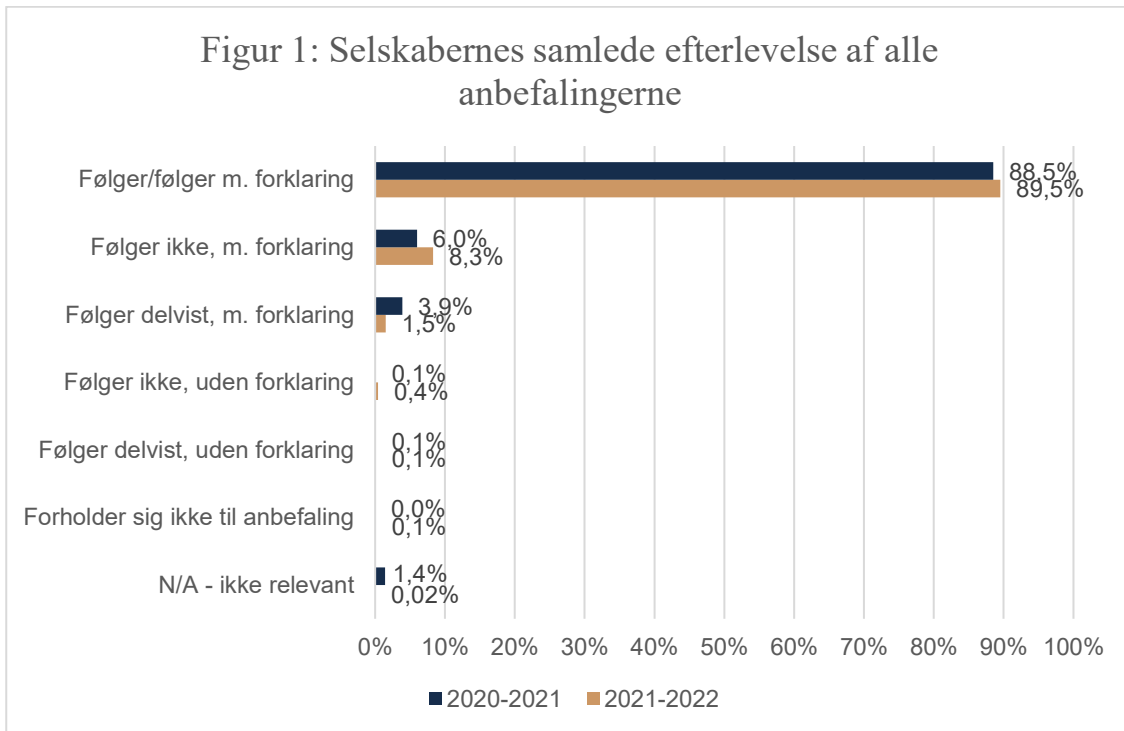
I de tilfælde, hvor selskaberne har valgt at give supplerende forklaringer, har komitéen således set på og søgt at vurdere indholdet af oplysningerne heri. Komitéen har ved gennemgangen konstateret, at en supplerende forklaring eller supplerende oplysning, der lader dele af anbefalingen være uomtalt, kan give anledning til tvivl om, hvorvidt anbefalingen efterleves helt eller delvist. Hvis et selskab vælger at indrette sig anderledes og dermed ikke følger anbefalingen, kan selskabet fortsat godt efterleve anbefalingen. Det er derfor misvisende, hvis et selskab anfører, at det følger anbefalingen og bagefter forklarer, at det har indrettet sig anderledes end anbefalingen. I så fald bør selskabet i sin rapportering angive, at selskabet forklarer hvorfor, og hvordan de i stedet har indrettet sig, frem for at angive, at selskabet følger anbefalingen.

3.1.2. Selskabernes efterlevelse af Anbefalinger for god Selskabsledelse

Danske børsnoterede selskaber har en meget høj efterlevelse af anbefalingerne. Andelen af anbefalinger, som efterleves, udgør i år 99,4 pct (afrundet). Til illustration heraf henvises til nedenstående figur 1, hvor det ses, at:

- 89,5 pct. af anbefalingerne efterleves, idet de følges helt med eller uden forklaring,
- 9,8 pct. af anbefalingerne efterleves, idet de ikke følges helt eller delvist, men selskaberne forklarer, hvorfor og hvordan de i stedet har indrettet sig, og
- 0,6 pct. af anbefalingerne efterleves ikke, idet de ikke følges helt eller følges delvist, uden at selskaberne forklarer, hvorfor og hvordan de i stedet har indrettet sig.

Figur 1: Selskabernes samlede efterlevelse af alle anbefalingerne



Den samlede efterlevelse af de enkelte anbefalinger er på 99,4 pct. i denne rapporteringsperiode, hvor efterlevelsesciften for sidste år lå på 98,3 pct.

Der er tale om en meget høj efterlevelsesciften, og komitéen bemærker, at der sammenholdt med sidste års undersøgelse, er sket en lille stigning i efterlevelsesciften.

Kategorien ”N/A – ikke relevant”, som udgør 0,02 pct., benyttes, hvis pågældende forhold ikke er og heller ikke anbefales at være oprettet eller indført. Et eksempel på dette kan være incitamentsafslønning. Har et selskab eksempelvis ikke indført incitamentsafslønning, er anbefalingerne herom ikke relevante. Kategorien rummer ikke forhold, der anbefales at være oprettet eller indført, men forhold, der ikke er oprettet eller indført i det pågældende selskab. I så fald vil der være tale om, at selskabet ikke følger anbefalingen.

Efterlevelsesciften i forhold til anbefalingerne kan segmenteres således:

- I Large Cap -selskaberne (herunder C25-selskaberne) har anbefalingerne en efterlevelsesciften på 99,4 pct.
- I Mid Cap-selskaberne har anbefalingerne en efterlevelsesciften på 99,7 pct.
- I Small Cap-selskaberne har anbefalingerne en efterlevelsesciften på 99,1 pct.

I bilag 1, figur 1-3, er der medtaget diagrammer over, hvorledes selskaberne har indrettet sig i forhold til efterlevelse af alle anbefalinger opdelt på henholdsvis C25- og Large Cap-, Mid Cap- og Small Cap-selskaber.

3.1.3. Anbefalinger med lavest efterlevelse

Komitéen har set på hvilke anbefalinger, der har den laveste efterlevelse. Anbefalingerne med lavest efterlevelse findes ud fra antallet af ”følger ikke uden forklaring”, ”følger delvist uden forklaring” og ”forholder sig ikke til anbefalingen”. Selskaber, der ikke følger en anbefaling, men forklarer hvorfor og hvordan de har valgt at indrette sig anderledes, efterlever ”følg eller forklar”-princippet.

I årsberetningen 2020-2021 var det anbefaling 3.4.2. (flertallet af et ledelsesudvalgs medlemmer er uafhængige) og anbefaling 3.5.1. (fastlæggelse af procedure for bestyrelsesevaluering), som havde den laveste efterlevelse. Af nedenstående oversigt fremgår det, hvilke anbefalinger der i år har lavest efterlevelse på tværs af markedssegmenterne Large Cap, Mid Cap- og Small Cap-selskaberne.

Anbefalinger med lavest efterlevelse blandt Large Cap-, Mid Cap- og Small Cap-selskaber
Anbefaling 1.4.2. om bestyrelsen godkender en skattepolitik.
Anbefaling 3.4.2. om flertallet af et ledelsesudvalgs medlemmer er uafhængige

Ud af 105 børsnoterede selskaber i compliance-undersøgelsen, er der 3 selskaber, som ikke efterlever anbefaling 1.4.2. om, at bestyrelsen godkender en skattepolitik, idet selskaberne ”følger ikke uden forklaring”. Det samme gør sig gældende for anbefaling 3.4.2. om, at flertallet af et ledelsesudvalgs medlemmer er uafhængige, hvor der ligeledes er 3 selskaber, der ikke efterlever anbefalingen.

Efterlevelsen af anbefaling 3.4.2., om flertallet af et ledelsesudvalgs medlemmer er uafhængige, er i år den samme som ved sidste års undersøgelse, hvor 4 selskaber ikke efterlevede anbefalingen. Komitéen bemærker, at der med undtagelse af ét selskab ikke er tale om de samme selskaber som ved sidste års undersøgelse.

Komitéen har i år, ligesom sidste år, kun fremhævet to anbefalinger med lavest efterlevelse. Det skyldes, at der for hver af de fire nedenstående anbefalinger er to selskaber, der ikke efterlever disse.

Anbefaling 3.4.4. om nedsættelse af et nomineringsudvalg
Anbefaling 3.4.5. om nedsættelse af et vederlagsudvalg
Anbefaling 4.1.2. om aktiebaserede incitamentsprogrammer
Anbefaling 4.1.6. om tilbagebetaling af variable vederlag

Komitéen bemærker, at anbefaling 3.4.4. (om nedsættelse af et nomineringsudvalg) er en genganger fra sidste år (anbefaling nr. 3.4.6. i Anbefalinger for god Selskabsledelse fra 2017).

Anbefaling 3.4.5. (om nedsættelse af et vederlagsudvalg), anbefaling 4.1.2. (om aktiebaserede incitamentsprogrammer) og anbefaling 4.1.6. (om tilbagebetaling af variable vederlag) er alle nye på listen over anbefalinger med lavest efterlevelse.

3.2. Komitéens fokusområder om afrapporteringer for regnskabsåret 2021 eller 2020/2021

Komitéen har ligesom sidste år valgt emnerne ”ledelsesevaluering” og ”samfundsansvar” som fokusområder, idet emnerne fortsat er genstand for stor bevågenhed.

Komitéen har i samarbejde med Nasdaq Copenhagen A/S foretaget en gennemgang af 62 Large Cap- og Mid Cap-selskaber med hjemsted i Danmark med henblik på at få et nærmere indblik i, hvordan selskaberne forholder sig til ledelsesevaluering og samfundsansvar. I dette års undersøgelse indgår de selskaber, som rapporterer på Anbefalinger for god Selskabsledelse fra december 2020. I sidste års undersøgelse indgik 55 selskaber med kalenderåret som regnskabsår, hvorimod selskaberne, som havde et i forhold til kalenderåret ”skævt” regnskabsår, var udeladt. Det skyldes, at de pågældende selskaber rapporterede efter anbefalingerne fra november 2017.

Undersøgelsen beror på selskabernes afrapporteringer samt de oplysninger, som selskaberne har medtaget i den seneste årsrapport, indkaldelse til generalforsamling samt hjemmeside, og som sekretariatet og Nasdaq Copenhagen A/S ved gennemsyn af disse kilder har fundet umiddelbart tilgængelige. Da undersøgelsen af fokusområderne i et vist omfang beror på subjektive vurderinger og fortolkninger af selskabernes oplysninger, som ikke har været forelagt selskaberne til kommentering, har komitéen valgt alene at offentliggøre undersøgelsens samlede konklusioner, men ikke detaljer vedrørende de enkelte selskaber.

Årsregnskabsloven kræver, at oplysningerne om et selskabs efterlevelse af Anbefalinger for god Selskabsledelse samles i en redegørelse for god selskabsledelse, som skal offentliggøres enten i ledelsesberetningen eller på selskabets hjemmeside med en præcis henvisning dertil i ledelsesberetningen. Derfor følger også

de selskaber, der eksempelvis offentliggør evalueringsproceduren i selskabets redegørelse for god selskabsledelse, komitéens anbefaling, såfremt redegørelsen og/eller årsrapporten er offentliggjort på selskabets hjemmeside.

Selskaberne er forpligtet til at rapportere efter de reviderede anbefalinger fra december 2020 for de regnskabsår, der startede den 1. januar 2021 eller senere. I sidste års årsberetning blev der foretaget en nulpunktanalyse af 55 børsnoterede selskaber (Large Cap- og Mid-Cap-selskaber) for at undersøge, hvilke oplysninger selskaberne allerede sidste år gav om ledelsesevaluering og samfundsansvar i forhold til de reviderede anbefalinger fra december 2020.

3.2.1. Evaluering af arbejdet i bestyrelsen og direktionen

Evaluering af arbejdet i bestyrelsen danner baggrund for en kontinuerlig forbedring af bestyrelsesarbejdet. Anbefalinger for god Selskabsledelse fra december 2020 indeholder tre anbefalinger, som vedrører tilrettelæggelsen af og målepunkter for evalueringen (anbefaling 3.5.1. om fastlæggelse af en procedure for bestyrelseevalueringen, anbefaling 3.5.2. om bestyrelsens drøftelse af resultatet af bestyrelseevalueringen og anbefaling 3.5.3. om evaluering af direktionens arbejde og resultater).

Evalueringsprocessen danner grundlag for en objektiv og konstruktiv bedømmelse af bestyrelsesarbejdets kvalitet, herunder bestyrelsens arbejdsform, samarbejde, formandens mødetilrettelæggelse og effektivitet samt kvaliteten af bestyrelsesmaterialet.

Har selskaberne en procedure for bestyrelseevaluering?

Det anbefales (anbefaling 3.5.1.) i anbefalingerne fra december 2020, at bestyrelsen en gang årligt gennemfører en bestyrelseevaluering. I forbindelse med dette års undersøgelse oplyser 61 ud af 62 selskaber, svarende til 98 pct. af Large Cap- og Mid Cap-selskaberne, at de har en procedure for bestyrelseevaluering. Til sammenligning oplyste 97 pct. af selskaberne ved sidste års undersøgelse, at de havde en sådan evalueringsprocedure.

Inddrages ekstern bistand i bestyrelseevalueringen?

Det anbefales (anbefaling 3.5.1.) i anbefalingerne fra december 2020, at der inddrages ekstern bistand i bestyrelseevalueringen mindst hvert tredje år.

Komitéen har gennemgået selskabernes årsrapporter, herunder ledelsesberetninger og hjemmesider, for at afsøge, om der findes oplysninger om selskabernes periodevise inddragelse af ekstern bistand.

63 pct. af selskaberne, som har en procedure for bestyrelseevaluering, oplyser, at de inddrager ekstern bistand i forbindelse med evalueringen (mod 72 pct. i årsberetningen 2020-2021, 71 pct. i årsberetningen 2019-2020, 60 pct. i årsberetningen 2018-2019 og 27 pct. i årsberetningen 2017-2018). Komitéen finder, at det er en negativ udvikling, at denne del af anbefalingen fortsat ikke i tilstrækkelig grad er indarbejdet hos en del af Large Cap- og Mid Cap-selskaberne.

Er processen for bestyrelseevalueringen offentlig tilgængelig?

Det anbefales (anbefaling 3.5.2.) i anbefalingerne fra december 2020, at processen for bestyrelseevalueringen omtales i ledelsesberetningen, på selskabets hjemmeside samt på selskabets generalforsamling. Undersøgelsen i år viser, at 97 pct. af de selskaber, som har en evalueringsprocedure, har valgt at omtale denne (mod 95 pct. i årsberetningen 2020-2021). Af disse selskaber omtaler 0,03 pct. evalueringsproceduren alle tre steder, 18 pct. alene på selskabets hjemmeside (mod 19 pct. i årsberetningen 2020-2021), 11 pct. alene i selskabets ledelsesberetning (mod 20 pct. i årsberetningen 2020-2021) og 65 pct. både på selskabets hjemmeside og i ledelsesberetningen (mod 61 pct. i årsberetningen 2020-2021). 3 pct. af selskaberne oplyser, at de har en evalueringsprocedure, der dog ikke er omtalt nogen af de tre steder.

Komitéen bemærker ved dette års undersøgelse, at flere selskaber omtaler deres evalueringsprocedure i deres ledelsesberetninger, mens færre selskaber vælger at omtale deres evalueringsprocedure på deres hjemmeside. Komitéen bemærker, at kun få selskaber lever op til den fulde anbefaling om, at evalueringsproceduren omtales alle tre steder, dvs. i ledelsesberetningen, på selskabets hjemmeside samt på selskabets generalforsamling.

Indholdet af ledelsevalueringen

Det anbefales (anbefaling 3.5.3.), at bestyrelsen mindst en gang årligt evaluerer direktionens arbejde og resultater efter forud fastsatte kriterier. Der er i år 71 pct. af selskaberne, der følger denne anbefaling (mod 81 pct. i årsberetningen 2020-2021, 91 pct. i årsberetningen 2019-2020, 74 pct. i årsberetningen 2018-2019 og 45 pct. i årsberetningen 2017-2018). Komitéen bemærker et markant fald i procentdelen af selskaber, der følger anbefalingen, og komitéen vil på baggrund heraf have fokus på den negative udvikling det kommende år.

Ifølge anbefalingerne fra december 2020 (anbefaling 3.5.1.) bør bestyrelseevalueringen som minimum altid omfatte følgende emner:

- bestyrelsens sammensætning med fokus på kompetencer og mangfoldighed,
- bestyrelsens og det enkelte medlems bidrag og resultater,
- samarbejdet i bestyrelsen og mellem bestyrelsen og direktionen,

- formandens ledelse af bestyrelsen,
- udvalgsstrukturen og arbejdet i udvalgene,
- tilrettelæggelsen af bestyrelsesarbejdet og kvaliteten af bestyrelsesmaterialet, og
- bestyrelsesmedlemmernes forberedelse til og aktive deltagelse i møderne.

33 pct. af selskaberne, som har en procedure for bestyrelsesevaluering, har inddraget alle forhold (mod 32 pct. i årsberetningen 2020-2021, 45 pct. i årsberetningen 2019-2020 og 26 pct. i årsberetningen 2018-2019). Komitéen bemærker dog, at ”bestyrelsesmedlemmernes forberedelse til og aktive deltagelse i møderne” ikke indgår i tallene fra de sidste års årsberetninger, da dette er en udvidelse af anbefalingen, der blev indført i forbindelse med revideringen i 2020.

Komitéen konstaterer, at der, sammenlignet med sidste års undersøgelse, er en lille stigning i selskaber, der følger denne anbefaling. Det var komitéens forventning, at tallet i højere grad ville stige i takt med at anbefalingens indhold blev indarbejdet i selskabernes bestyrelsesevaluering.

Bestyrelsesevalueringens fokus på anbefalingerne i 3.1.-3.4.

Ved revisionen af anbefalingerne i december 2020 blev anbefaling 3.5.1. udvidet med, at komitéen anbefaler, at bestyrelsesevalueringen har fokus på anbefalingerne om bestyrelsens arbejde, effektivitet, sammensætning og organisering, jf. anbefalingerne i 3.1. (om bestyrelsens sammensætning), anbefalingerne i 3.2. (om bestyrelsens uafhængighed), anbefalingerne i 3.3. (om bestyrelsesmedlemmer og antallet af andre ledelseshverv) og anbefalingerne i 3.4. (om ledelsesudvalg).

Komitéen har igen ved dette års undersøgelse gennemgået selskabernes årsrapporter og hjemmesider for at afdække, om selskaberne i deres bestyrelseevalueringer har fokus på anbefalingerne i 3.1.-3.4. Dette skyldes, at internationale investorer og stemmerådgivere til aktionærer, såkaldte proxy advisors har stigende fokus på disse områder, og at det dermed er blevet ”best practise” at forholde sig til disse forhold. Nedenstående tabel viser andelen af selskaber, som helt, delvist eller slet ikke fokuserede på bestyrelsens arbejde, effektivitet, sammensætning og organisering i deres bestyrelseevaluering, jf. anbefalingerne i 3.1.-3.4. 13 ud af de 62 undersøgte selskaber (21 pct.) inkluderede samtlige delelementer fra de ovenfor nævnte anbefalinger. Dette er en fremgang fra sidste år, hvor ingen af selskaberne inkluderede samtlige delelementer. Størstedelen af selskaberne fokuserede delvist på anbefalingerne i deres bestyrelseevaluering, og enkelte selskaber fokuserede ikke på nogen af elementerne fra anbefalingerne i 3.1.-3.4. i bestyrelseevalueringen. Komitéen mener, at der er mulighed for forbedring på disse områder og vil følge udviklingen tæt i de kommende år.

Skematisk overblik over selskabernes fokus på anbefalingerne 3.1.-3.4. i forbindelse med bestyrelseevalueringen

	Anbefalingerne 3.1. Sammensætning	Anbefalingerne 3.2. Bestyrelsens uafhængighed	Anbefalingerne 3.3. Bestyrelsesmedlemmer og antallet af øvrige ledelseshverv	Anbefalingerne 3.4. Ledelsesudvalg
Fokus på anbefalingen	28 pct.	28 pct.	30 pct.	23 pct.
Fokuserer delvist på anbefalingen	62 pct.	57 pct.	62 pct.	57 pct.
Fokuserer ikke på anbefalingen	13 pct.	18 pct.	12 pct.	23 pct.

Omtale af bestyrelseevalueringens overordnede konklusioner

Det anbefales (anbefaling 3.5.2.), at processen for bestyrelseevalueringen samt evalueringens overordnede konklusioner omtales i ledelsesberetningen, på selskabets hjemmeside samt på selskabets generalforsamling.

79 pct. af de selskaber, der angiver, at de har en evalueringsprocedure, omtaler de overordnede konklusioner. Af de selskaber, der angiver, at de har en evalueringsprocedure, omtaler 15 pct. alene de overordnede konklusioner på deres hjemmeside, 28 pct. omtaler disse i ledelsesberetningen, 18 pct. omtaler disse både i ledelsesberetningen og på deres hjemmeside, og 13 pct. omtaler disse på selskabets generalforsamling. 3 pct. af selskaberne omtaler de overordnede konklusioner i ledelsesberetningen og på selskabets generalforsamling, og 2 pct. af selskaberne omtaler disse alle tre steder.

Sidste år omtalte 76 pct. af de selskaber, der angav, at de havde en evalueringsprocedure, de overordnede konklusioner (mod 74 pct. i årsberetningen 2019-2020). Af de selskaber, der omtalte de overordnede konklusioner, omtalte 4 pct. alene disse på selskabets hjemmeside, 49 pct. omtalte alene disse i ledelsesberetningen, 43 pct. omtalte både disse i ledelsesberetningen og på selskabets hjemmeside, og 2 pct. omtalte de overordnede konklusioner på selskabets generalforsamling.

Komitéen finder årets resultat positivt, da den samlede procentandel af selskaber, som omtaler de overordnede konklusioner, er steget i forhold til sidste år, ligesom antallet af selskabet, der alene offentliggør konklusionen på selskabets hjemmeside er steget. Omvendt vælger færre selskaber at offentliggøre deres overordnede konklusioner i selskabernes ledelsesberetninger.

Hyppighed af ledelsevaluering?

Det anbefales (anbefaling 3.5.1.), at bestyrelsen en gang årligt gennemfører en bestyrelsevaluering. 87 pct. af selskaberne, der oplyser, at de har en evalueringsprocedure, foretager en evaluering af bestyrelsen årligt. Komitéen bemærker et fald i antallet af selskaber, der årligt evaluerer den samlede bestyrelse og de enkelte medlemmer, da det ved sidste års gennemgang var alle selskaberne, der gennemførte en evaluering af bestyrelsen årligt. Ved dette års gennemgang var der derudover 5 pct. af selskaberne, som foretog en evaluering løbende igennem året, mens 2 pct. af selskaberne foretog en evaluering mindre end én gang årligt

For direktionen anbefales det (anbefaling 3.5.3.), at direktionens arbejde og resultater mindst én gang årligt evalueres af bestyrelsen ud fra forud fastsatte kriterier. 63 pct. af selskaberne, der oplyser at de har en evalueringsprocedure, foretager en evaluering af direktionen årligt. 25 pct. af selskaberne foretager direktionsevalueringer løbende igennem året, mens 11 pct. af selskaberne ikke oplyser, hvor ofte evaluering af direktionen foretages.

Sammenholdt med sidste års gennemgang var det 69 pct. af selskaberne, der foretog en evaluering af direktionen årligt. 16 pct. af selskaberne oplyste, at de foretog en evaluering løbende igennem året, mens 15 pct. af selskaberne ikke oplyste, hvor ofte de foretog en evaluering af direktionen.

Der er således for andet år i træk et markant fald af selskaber, der foretager en årlig evaluering af direktionen samt oplyser, hvor ofte evalueringen af direktionen foretages. Komitéen anser udviklingen for værende negativ, da komitéen anser evalueringer som et særdeles vigtigt ledelsesværktøj, og da de manglende oplysninger mindsker transparensen i selskaberne.

Med revisionen af anbefalingerne i december 2020 blev anbefaling 3.5.3. (tidligere anbefaling 3.5.2.) udvidet med, at bestyrelsen løbende bør vurdere behovet for ændringer i direktionens mangfoldighed, succesionsplaner og risici under hensyntagen til selskabets strategi. Komitéens undersøgelse i år viser, at 74 pct. af de selskaber, der årligt eller løbende foretager en evaluering af direktionen, vurderer strukturen, 91 pct. vurderer sammensætningen, 58 pct. vurderer mangfoldighed, 68 pct. vurderer succesionsplaner og 49 pct. vurderer risici under hensyntagen til selskabets strategi. Til sammenligning viste komitéens undersøgelse sidste år, at 37 pct. af de selskaber, der årligt eller løbende foretager en evaluering af direktionen, vurderede strukturen, 48 pct. vurderede sammensætningen, 9 pct. vurderede mangfoldighed, 30 pct. vurderede succesionsplaner og 11 pct. vurderede risici under hensyntagen til selskabets strategi. Komitéen bemærker, at der er sket en meget positiv udvikling i år, da vurderingen af behovet for ændringer på alle parametre er steget ift. sidste års undersøgelse.

Bliver resultater af bestyrelseevalueringen drøftet af bestyrelsen, og gennemgår formanden resultatet af ledelseevalueringen med direktionen?

I anbefalingerne fra december 2020 anbefales (anbefaling 3.5.2.), at den samlede bestyrelse drøfter resultatet af bestyrelseevalueringen. Komitéens gennemgang viser, at 53 selskaber (88 pct.) ud af de 60 selskaber, som har en offentligt tilgængelig evalueringsprocedure, drøfter bestyrelseevalueringens resultater i bestyrelsen.

I anbefaling 3.5.3. i anbefalingerne fra december 2020 anbefales, at bestyrelsesformanden gennemgår den årlige evaluering af direktionens arbejde og resultater med direktionen. Komitéens gennemgang viser, at formanden gennemgår evalueringen med direktionen i 40 selskaber (75 pct.) ud af de 53 selskaber, der oplyser, at de årligt eller løbende foretager en evaluering af direktionen.

Skematisk overblik over udviklingen

Ledelseevaluering			
Årsberetning	2019-2020	2020-2021	2021-2022
Har selskaberne en evalueringsprocedure?	100 pct.	97 pct.	98 pct.
Inddrages der eksternt bistand?	71 pct.	72 pct.	63 pct.
Er proceduren offentlig tilgængelig?	95 pct.	95 pct.	97 pct.
Indholdet af evalueringsproceduren			
Evalueres direktionens samarbejde med bestyrelsen?	91 pct.	81 pct.	84 pct.
Inddrages alle anbefalede forhold?	45 pct.	32 pct.	33 pct.

3.2.2. Samfundsansvar

Komitéen valgte sidste år et nyt fokusområde, hvor komitéen undersøger de børsnoterede selskabers efterlevelse af de anbefalinger, der vedrører samfundsansvar. Selskabets handlinger kan have betydelig indflydelse på det lokale, nationale og internationale samfund, ligesom det omkringliggende samfunds opfattelse af selskabet også har indflydelse på selskabets mulighed for at handle optimalt og til fordel for selskabets interessenter, inklusive aktionærerne og den langsigtede værdiskabelse. Derudover er det en klar trend fra internationale institutionelle investorer, at de lægger vægt på, at selskaberne har en klar ESG-politik, og at opfyldelsen heraf i højere omfang indgår i ledelsens variable aflønning. Denne tendens er forstærket i de senere år, og komitéen har derfor med de reviderede anbefalinger fra december 2020 sat fokus på emnet og vil også fremover i forbindelse med komitéens årlige compliance-undersøgelse fokusere på selskabernes efterlevelse af anbefalingerne herom.

I Anbefalinger for god Selskabsledelse fra december 2020 anbefales det i anbefaling 1.4.1., at bestyrelsen godkender en politik for selskabets samfundsansvar, herunder for socialt ansvar og bæredygtighed, og at politikken er tilgængelig i ledelsesberetningen og/eller på selskabets hjemmeside. Komitéen anbefaler, at bestyrelsen påser, at politikken efterleves.

I forbindelse med revideringen af anbefalingerne, blev der indsat en ny anbefaling 1.4.2., hvor det anbefales, at bestyrelsen godkender en skattepolitik, der gøres tilgængelig på selskabets hjemmeside.

Derudover blev der med opdateringen introduceret en ny anbefaling 2.1.1. om selskabets purpose, hvor det anbefales, at bestyrelsen, som led i at understøtte selskabets vedtægtsmæssige formål og langsigtede værdiskabelse, forholder sig til selskabets purpose samt sikrer og fremmer en god kultur og gode værdier i selskabet. Selskabet bør forklare herom i ledelsesberetningen og/eller på selskabets hjemmeside.

3.2.2.1. Politik for samfundsansvar

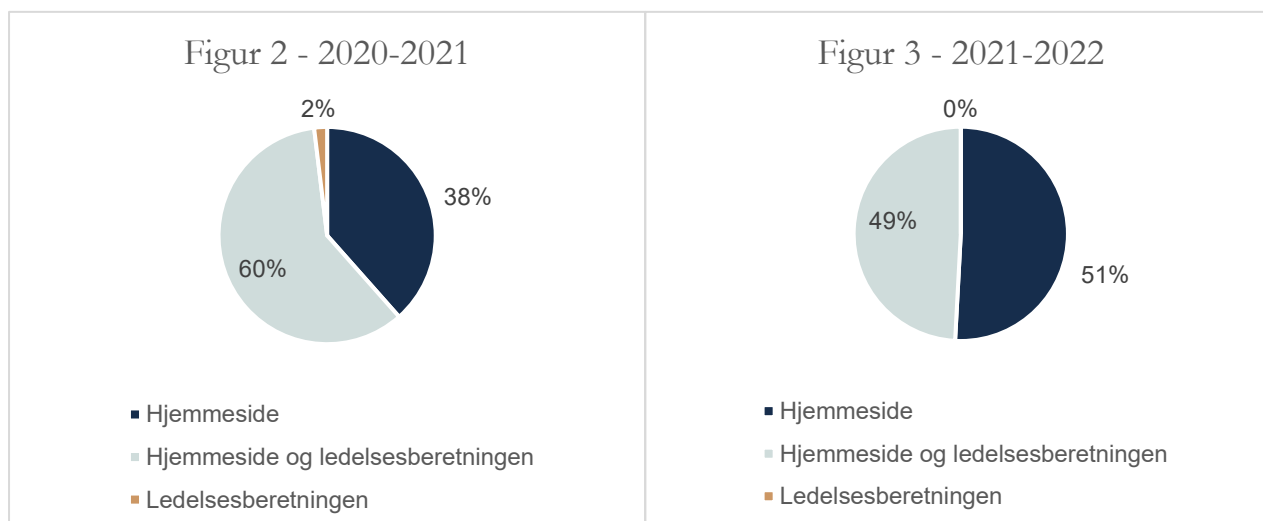
Har selskaberne en politik for samfundsansvar?

I Anbefalinger for god Selskabsledelse fra december 2020 (anbefaling 1.4.1.) anbefales, at bestyrelsen godkender en politik for selskabets samfundsansvar, herunder for socialt ansvar og bæredygtighed. Ud af 62 selskaber, der indgår i undersøgelsen vedrørende samfundsansvar, oplyser 60 selskaber (97 pct.), at bestyrelsen har godkendt en politik for samfundsansvar.

Komitéen anbefaler derudover, at bestyrelsen påser, at politikken efterleves. Ud af de 60 selskaber, hvor bestyrelsen har godkendt en politik for samfundsansvar, oplyser 31 selskaber (52 pct.), at bestyrelsen påser, at politikken efterleves.

Er politikken offentligt tilgængelig?

Det anbefales derudover i anbefalingerne fra december 2020 (anbefaling 1.4.1.), at politikken er tilgængelig i ledelsesberetningen og/eller på selskabets hjemmeside. Ud af de 60 selskaber, der har en politik for samfundsansvar, er der 58 af selskaberne (97 pct.), der har politikken offentligt tilgængeligt. I figur 3 nedenfor fremgår det, hvor selskaberne har deres politik for samfundsansvar tilgængelig.

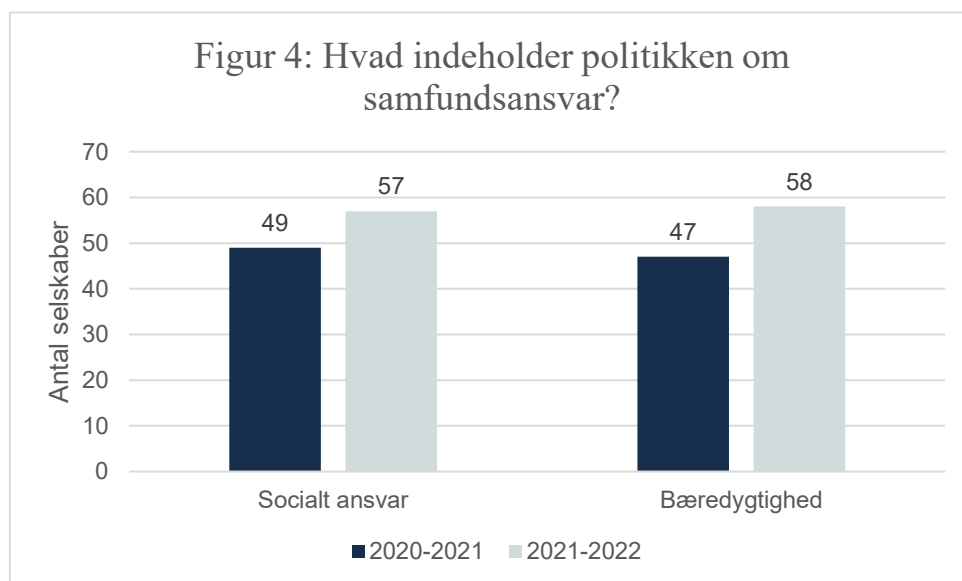


Komitéen bemærker en stigning i antallet af selskaber i forhold til sidste år (figur 2), der offentliggør politikken på selskabets hjemmeside, men et fald i antallet af selskaber, der offentliggør politikken både på hjemmesiden og i ledelsesberetningen.

Hvad indeholder politikken?

Det anbefales i anbefalingerne fra december 2020 (anbefaling 1.4.1.), at bestyrelsen godkender en politik for selskabets samfundsansvar, herunder for socialt ansvar og bæredygtighed.

Af figur 4 fremgår hvor mange af selskaberne, der har en politik for socialt ansvar eller bæredygtighed. Det bemærkes, at selskaberne ikke nødvendigvis har én samlet politik for samfundsansvar, men at flere selskaber har en række forskellige politikker, der indeholder flere underemner, som er relevante for selskabernes samfundsansvar, herunder bl.a. arbejdstagerrettigheder, code of conduct, menneskerettigheder, korruption og bestikkelse, bæredygtighed, miljø og natur mv.

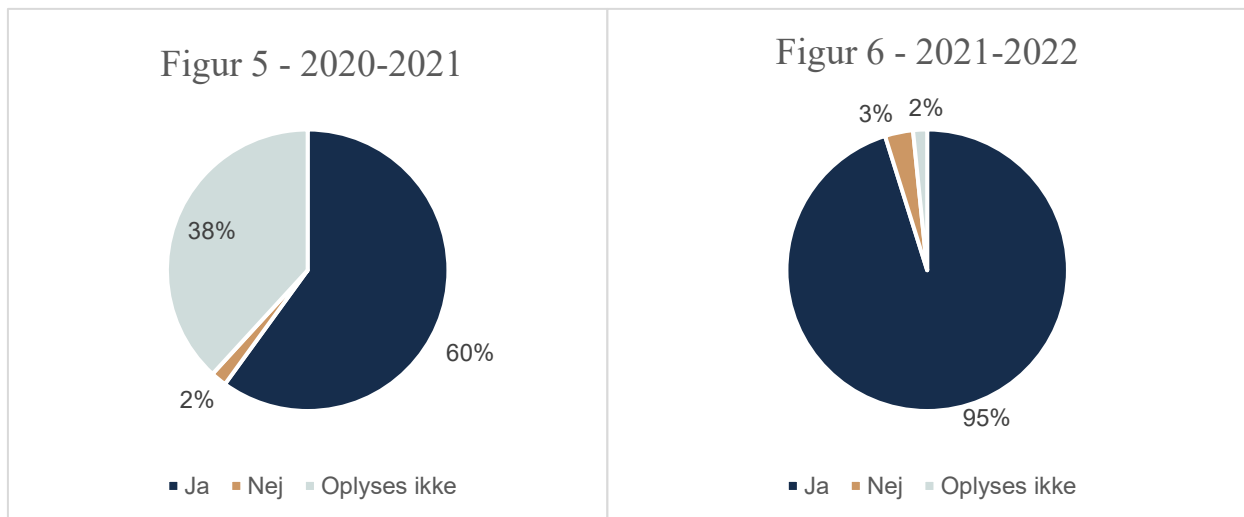


Som det kan ses af figur 4, har 57 selskaber en politik, der omhandler socialt ansvar. 58 selskaber har en politik, som omhandler bæredygtighed. Dette er en stigning i forhold til sidste år, hvor 49 selskaber havde politik, der omhandler socialt ansvar og 47 selskaber havde en politik, som omhandler bæredygtighed.

3.2.2.2. Skattepolitik

Har selskaberne en skattepolitik, og er den tilgængelig på selskabets hjemmeside?

I anbefalingerne fra december 2020 (anbefaling 1.4.2.) anbefales det, at bestyrelsen godkender en skattepolitik, der gøres tilgængelig på selskabets hjemmeside.



Af figur 6 fremgår det, at ud af de 62 selskaber, der indgår i complianceundersøgelsen vedrørende samfundsansvar, oplyser 59 selskaber (95 pct.), at bestyrelsen har godkendt en skattepolitik.

Dette er en stigning i forhold til sidste år, hvor 60 pct. af de selskaber, der indgik i undersøgelsen, havde en skattepolitik tilgængelig på deres hjemmeside. Alle de selskaber, hvor bestyrelsen har godkendt en skattepolitik, har gjort skattepolitikken tilgængelig på deres hjemmeside.

3.2.2.3. Selskabets purpose

Forholder selskaberne sig til deres purpose?

I anbefalingerne fra december 2020 (anbefaling 2.1.1.) anbefales det, at bestyrelsen, som led i at understøtte selskabets vedtægtsmæssige formål og langsigtede værdiskabelse, forholder sig til selskabets purpose samt sikrer og fremmer en god kultur og gode værdier i selskabet. Ud af de 62 selskaber, der indgår i undersøgelsen, er der 60 selskaber (97 pct.), som forholder sig til deres purpose. Dette er en forbedring i forhold til sidste år, hvor 47 selskaber ud af 55 selskaber (86 pct.), forholdt sig til deres purpose.

Det anbefales endvidere, at selskabet forklarer om sit purpose i ledelsesberetningen og/eller på selskabets hjemmeside. Ud af de 60 selskaber, som forholder sig til deres purpose, forklarer 17 af selskaberne herom på deres hjemmeside, 7 selskaber forklarer alene herom i ledelsesberetningen, og 36 selskaber forklarer herom på deres hjemmeside og i ledelsesberetningen.

Komitéen bemærker, at dette er en forbedring sammenholdt med sidste års undersøgelse, som viste, at ud af de 47 selskaber, som forholdt sig til deres purpose, forklarede 10 selskaber herom på deres hjemmeside, 5 selskaber forklarede alene herom i ledelsesberetningen, og 32 selskaber forklarede herom både på hjemmeside og i ledelsesberetningen.

Hvad indeholder selskabets purpose?

Det anbefales i anbefalingerne fra december 2020 (anbefaling 2.1.1.), at bestyrelsen, som led i at understøtte selskabets vedtægtsmæssige formål og langsigtede værdiskabelse, forholder sig til selskabets purpose.

Ud af de 60 selskaber, som forholder sig til deres purpose, er der 39 selskaber (65 pct.), hvor selskabets vedtægtsmæssige formål er indeholdt i selskabets purpose og 36 af selskaber (60 pct.), hvor selskabets langsigtede værdiskabelse indeholdt i selskabets purpose.

Sikrer og fremmer selskabets purpose en god kultur og gode værdier?

Det anbefales desuden, at bestyrelsen sikrer og fremmer en god kultur og gode værdier i selskabet. Ud af de 60 selskaber, som forholder sig til deres purpose, er der 21 selskaber (35 pct.), som angiver, at bestyrelsen sikrer og fremmer en god kultur, og 36 selskaber (60 pct.), der angiver, at bestyrelsen sikrer og fremmer gode værdier.

4. Komitéens fremtidige arbejde

Komitéen følger udviklingen inden for god selskabsledelse både nationalt og internationalt og er lydhør over for synspunkter mv., som er af betydning herfor. Komitéen vil derfor gerne opfordre til, at synspunkter samt forslag til emner mv. sendes til sekretariatet for komitéen på cg-komite@erst.dk.

4.1. Internationale trends

Komitéen vil fortsat gennem medlemmernes internationale arbejde og komitéens deltagelse i internationale netværk på området, herunder europæiske og nordiske, følge den internationale udvikling.

I marts 2021 sendte ”Norsk udvalg for eierstyring og selskabsledelse” forslag til ændringer i ”Norsk anbefaling for eierstyring og selskabsledelse” i høring. Anbefalingerne blev endeligt vedtaget den 14. oktober 2021. Anbefalingerne kan findes her: <https://nues.no/wp-content/uploads/2021/10/2021-10-14-Den-norske-anbefalingen-om-eierstyring-og-selskabsledelse-2.pdf>.

I februar 2022 sendte den hollandske Corporate Governance Code Monitoring Committee forslag til ændringer af de hollandske anbefalinger for god selskabsledelse i høring. De hollandske anbefalinger blev senest opdateret i 2016.

De seneste tyske reviderede anbefalinger blev vedtaget den 28. april 2022. De tyske anbefalinger har fået et udvidet fokus på bæredygtig selskabsledelse, herunder at virksomhedernes bestyrelser systematisk bør identificere og vurdere risici forbundet med sociale og miljømæssige faktorer, og at virksomhederne skal

redegøre for, hvordan økonomiske, miljømæssige og sociale målsætninger opnås. I forbindelse med revideringen er der desuden ændret i eksisterende anbefalinger om intern kontrol, risikostyring og antallet af kvinder i ledelsen, herunder fastsættelse af måltal. Anbefalingerne kan findes her: https://www.dcgk.de//files/dcgk/usercontent/en/download/code/220627_German_Corporate_Governance_Code_2022.pdf.

OECD's Corporate Governance Committee's påbegyndte i november 2021 arbejdet med at revidere OECD's G20/OECD Principles of Corporate Governance fra 2015, som har til formål at danne grundlag for at evaluere og forbedre det juridiske, regulatoriske og institutionelle rammeværk for selskabsledelse med henblik på at understøtte økonomisk effektivitet, bæredygtig vækst og finansiel stabilitet. Principperne er ikke bindende og omfatter børsnoterede selskaber. Principperne indeholder følgende seks kapitler, som hver har et hovedprincip og en række underprincipper:

1. Sikring af grundlaget for en effektiv corporate governance-ramme,
2. Rettigheder og lige behandling af aktionærer mv.,
3. Institutionelle investorer, aktiemarkeder og andre formidlere,
4. Interessenternes rolle,
5. Offentliggørelse og gennemsigtighed og
6. Bestyrelsens ansvar

OECD's Corporate Governance Committee beskriver revideringen som nødvendig efter Covid-19, som påvirkede både corporate governance-systemet og kapitalmarkederne. G20 og OECD vil med revideringen forsøge at styrke de nuværende principper og tilpasse dem til virksomhederne samt kapitalmarkederne som følge af de udfordringer Covid-19 har medført.

OECD's Corporate Governance Committee vil inddrage relevante interessenter og eksperter i løbet af andet kvartal 2022. I 1. kvartal af 2023 vil OECD's Corporate Governance Committee drøfte og godkende udkastet til de reviderede principper, som skal endeligt vedtages i 2023.

Komitéen følger med i processen for revideringen af OECD's principper.

5. Komitéens sammensætning

Medlemmerne af Komitéen for god Selskabsledelse udpeges af erhvervsministeren – efter indstilling fra komitéen – for en periode på 2 år. Medlemmerne kan maksimalt genudpeges for yderligere tre perioder (dvs. 8 år i alt). Komitéen består af 9-11 medlemmer. Medlemmerne skal være generelt respekterede og anerkendte, og komitéen skal samlet set til enhver tid besidde en betydelig viden om og praktisk erfaring indenfor følgende områder:

- Ledelse af børsnoterede virksomheder (tilsynsråd, bestyrelse, direktion, forskellige størrelser og brancher).
- Kapitaltilførsel til børsnoterede virksomheder.
- Kapitalforvaltning som institutionel investor med enten egen og/eller ekstern forvaltning.

- Rådgivning af børsnoterede virksomheder.

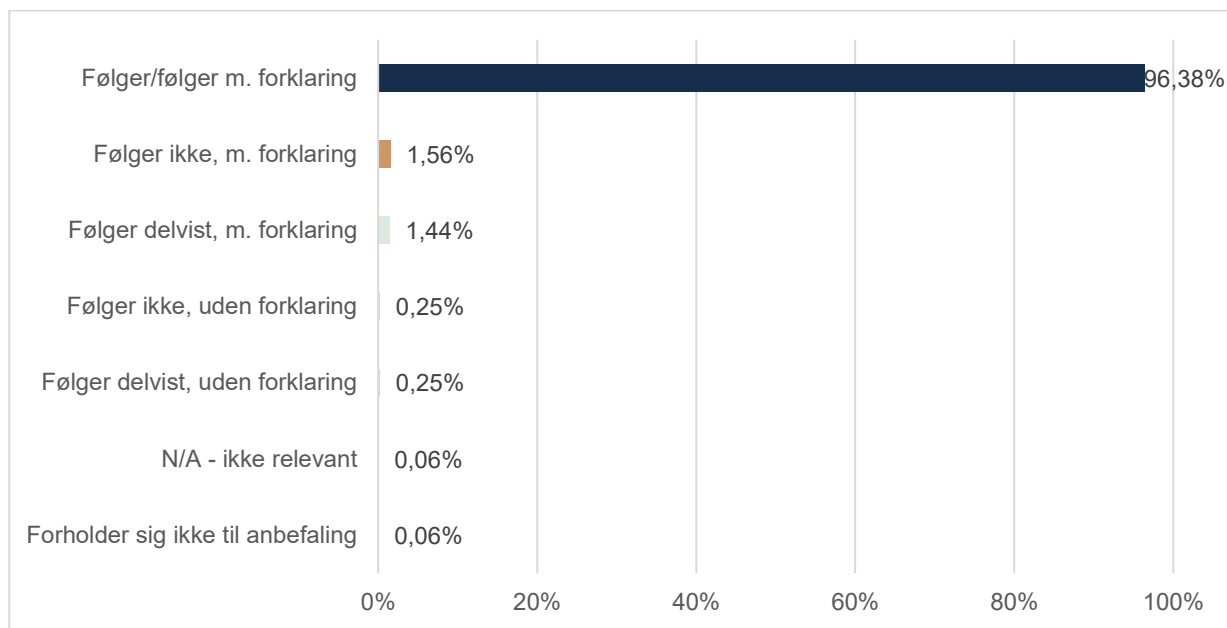
Siden sidste årsberetning, er Lars Vinge Frederiksen, som har været medlem af komitéen siden 2013 og formand, udtrådt af komitéen i september 2021. Samtidig blev medlem af komitéen siden 2019, Lars Søren Rasmussen, udpeget som ny formand for komitéen. Medlem af komitéen siden 2019, Agnete Raaschou-Nielsen, blev udpeget som ny næstformand. Som afløser for Lars Vinge Frederiksen udpegede erhvervsministeren – efter indstilling fra komitéen – Marianne Rørslev Bock, CFO i Scandinavian Tobacco Group A/S, som nyt medlem af komitéen. Marianne Rørslev Bock har betydelig ledelseserfaring af børsnoterede virksomheder.

Bo Foged, som har været medlem af komitéen siden 2021, udtrådte af komitéen i september 2022. Som afløser udpegede erhvervsministeren – efter indstilling fra komitéen – Claus Wiinblad, vicedirektør i Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP), som nyt medlem af komitéen. Claus Wiinblad har betydelig erfaring inden for kapitalforvaltning som institutionel investor.

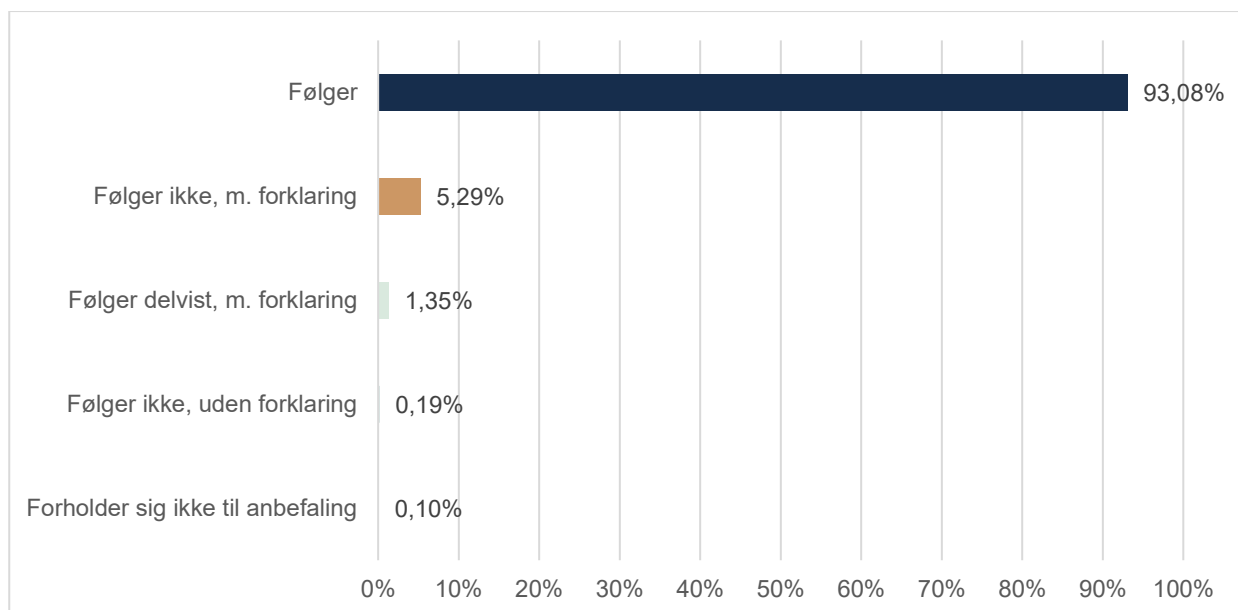
BILAG 1: Efterlevelse af Anbefalinger for god Selskabsledelse opdelt på C25- og Large Cap-, Mid Cap- og Small Cap-selskaber.

Nedenfor vises diagrammer af selskabernes efterlevelse af alle anbefalinger opdelt på henholdsvis C25- og Large Cap-, Mid Cap- og Small Cap-selskaber.

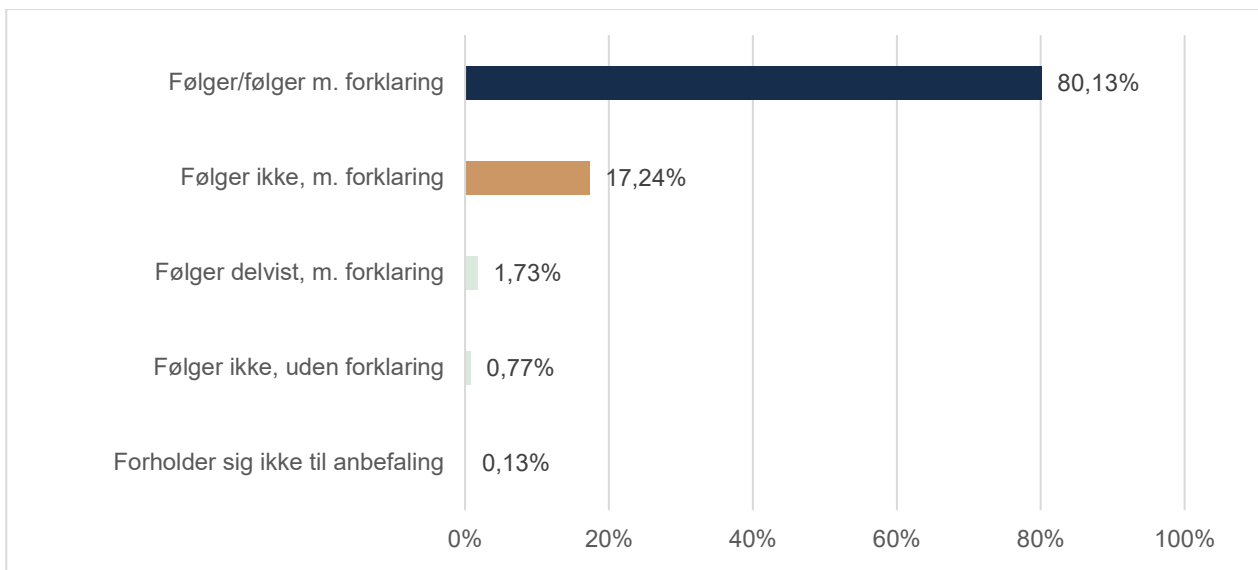
Figur 1: C25- og Large Cap-selskabernes samlede efterlevelse af alle anbefalinger (pct. af score)



Figur 2: Mid Cap-selskabernes samlede efterlevelse af alle anbefalinger (pct. af score)



Figur 3: Small Cap-selskabernes samlede efterlevelse af alle anbefalinger (pct. af score)



**CORPORATE
GOVERNANCE**

Komitéen for god Selskabsledelse
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
35 29 10 00
cg-komite@erst.dk