

# Årsberetning 2023-2024

Komitéen for god Selskabsledelse

November 2024

## Komitéen for god Selskabsledelse



Bestyrelsesformand  
(Formand)  
Lars Søren Rasmussen  
Coloplast A/S, Lundbeck A/S  
Udpeget november 2019



Bestyrelsesmedlem  
(Næstformand)  
Lars Green  
Leo Pharma A/S  
Udpeget november 2023



Advokat  
Anne Zeuthen Løkkegaard  
Partner, Accura  
Advokatpartnerselskab  
Udpeget december 2022



Chief Financial Officer  
Marianne Rørslev Bock  
Scandinavian Tobacco Group A/S  
Udpeget februar 2022



Vicedirektør  
Claus Wiinblad  
Arbejdsmarkedets Tillægspension  
(ATP)  
Udpeget september 2022



Bestyrelsesformand  
Thomas Thune Andersen  
VKR Holding A/S  
Udpeget november 2018



Statsautoriseret revisor  
Kirsten Aaskov Mikkelsen  
Partner, Deloitte Statsautoriseret  
Revisionspartnerselskab  
Udpeget oktober 2019



Adm. direktør  
Nikolaj Kosakewitsch  
NASDAQ Copenhagen A/S  
Udpeget maj 2017



Bestyrelsesformand  
Claus V. Hemmingsen  
DFDS A/S, HusCompagniet A/S  
Udpeget april 2021

## Indhold

|  |    |
|--|----|
| 1. Indledning.....   | 4  |
| 2. Aktiviteter i løbet af året.....  | 4  |
| 2.1. Fælles brev fra Komitéen for god Selskabsledelse og Komitéen for god Fondsledelse om kommende direktiv om aktieklasser..... | 4  |
| 2.2. Komitéens arbejde med Proxy Advisors.....   | 5  |
| 2.3. Komitéens arbejde med forslag til direktiv om virksomhedernes due diligence i forbindelse med bæredygtighed (CSDDD).....    | 6  |
| 2.4. Kommunikationsaktiviteter.....  | 7  |
| 2.5. Samarbejdspartnere.....   | 8  |
| 3. Efterlevelse af Anbefalinger for god Selskabsledelse.....   | 8  |
| 3.1. Compliance-undersøgelsesmetode.....   | 9  |
| 3.1.1. Anvendelse af ”følg eller forklar”-princippet.....  | 10 |
| 3.1.2. Selskabernes efterlevelse af Anbefalinger for god Selskabsledelse.....  | 10 |
| 3.1.3. Anbefalinger med lavest efterlevelse.....   | 12 |
| 3.2. Komitéens fokusområder om afrapporteringer for regnskabsåret 2023 eller 2022/2023.....                                      | 13 |
| 3.2.1. Evaluering af arbejdet i bestyrelsen og direktionen.....  | 13 |
| 3.2.2. Samfundsansvar.....   | 19 |
| 4. Komitéens fremtidige arbejde.....   | 23 |
| 4.1. Internationale trends.....  | 23 |
| 4.1.1. OECD.....   | 23 |
| 4.1.2. FRC (ændring af følg eller forklar-princippet).....   | 24 |
| 5. Komitéens sammensætning.....  | 24 |
| BILAG 1.....   | 26 |

## 1. Indledning

Komitéen for god Selskabsledelse udarbejder årligt en beretning, der vedrører de aktiviteter og det arbejde, som komitéen har foretaget i det forgangne år. Denne årsberetning vedrører perioden 1. juli 2023 – 30. juni 2024 og omhandler komitéens arbejde med god selskabsledelse i denne periode.

Årsberetningen i år indeholder den sædvanlige compliance-undersøgelse af børsnoterede selskabers efterlevelse af Anbefalinger for god Selskabsledelse. Compliance-undersøgelsen tager udgangspunkt i selskabernes redegørelser i forbindelse med aflæggelse af årsrapporterne for 2023 eller 2022/2023. Compliance-undersøgelsen tager igen i år alene udgangspunkt i selskaber, der skal rapportere på Anbefalinger for god Selskabsledelse fra december 2020.

Årsberetningen har i lighed med tidligere år fokusområder, hvor der i år følges op på selskabernes ledelsevalueringer og efterlevelsen af anbefalingerne om samfundsansvar.

Komitéen vurderer, at det er særligt relevant fortsat at følge op på selskabernes ledelsevalueringer, da der ses en negativ udvikling i det antal selskaber, hvor det på baggrund af offentligt tilgængelige oplysninger kan verificeres, om selskaberne følger anbefalingerne.

## 2. Aktiviteter i løbet af året

### 2.1. Fælles brev fra Komitéen for god Selskabsledelse og Komitéen for god Fondsledelse om kommende direktiv om aktieklasser

Komitéen for god Selskabsledelse og Komitéen for god Fondsledelse sendte d. 7. november 2023 et fælles brev til det spanske formandskab for rådsarbejdsgruppen, relevante ordfører og skyggeordfører i Europa-Parlamentet samt medlemmer af Europa-Parlamentet omkring et kommende direktiv om aktieklasser. Formålet med det fælles brev var at gøre opmærksom på en række uhensigtsmæssigheder i udkastet til direktivet for danske børsnoterede selskaber.

I Danmark er anvendelse af aktiestrukturer med forskellig stemmewægt udbredt, og hovedaktionæren i sådanne selskaber er i mange tilfælde en erhvervsdrivende fond med et meget langsigtet perspektiv.

Efter komitéernes opfattelse bør direktivforslaget give SMV'erne mulighed for at indføre aktieklasser med forskellig stemmewægt i alle medlemslande, men der bør ikke indføres restriktive beskyttelsesforanstaltninger for aktionærer, der ikke har stemmetunge aktier. Dansk selskabslovgivning indeholder allerede velfungerende beskyttelsesmekanismer, og det er vigtigt, at forslaget ikke skaber negative konsekvenser for de danske virksomheder.

Komitéernes holdning er uddybet i det fælles brev, som kan læses her: [https://corporategovernance.dk/sites/default/files/2023-11/Multiple-voting%20right-shares-directive-Keep-minimum-harmonisation-directive-approach-07112023\\_WA.pdf](https://corporategovernance.dk/sites/default/files/2023-11/Multiple-voting%20right-shares-directive-Keep-minimum-harmonisation-directive-approach-07112023_WA.pdf)

Der blev d. 14. februar 2024 opnået enighed om en endelig kompromistekst, der i høj grad afspejler de danske prioriteter, herunder at forslaget ikke medfører negative konsekvenser for eksisterende nationale systemer.

## **2.2. Komitéens arbejde med Proxy Advisors**

I september 2022 aftalte Komitéen for God Selskabsledelse med hhv. Glass Lewis og Institutional Shareholder Services Inc. ("ISS"), at der skulle afholdes dialogmøder årligt.

Dialogmødet i år blev afholdt i oktober 2023.

Formålet med dialogmøderne er at sikre en løbende drøftelse af, hvordan danske børsnoterede selskaber bedst muligt forholder sig til Glass Lewis og ISS' proxy voting guidelines, samt hvordan danske børsnoterede selskaber indleder dialog med Glass Lewis og ISS med henblik på at afklare konkrete spørgsmål.

Komitéen havde forud for dialogmøderne udvalgt nedenstående emner til nærmere drøftelse:

- Kønsdiversitet og diversitet generelt
- Aktieklasser
- Skadesløsholdelse
- Vederlag
- Proxy Advisors inddragelse af stakeholders

En uddybende gennemgang af mødepunkterne kan findes på komitéens hjemmeside:

<https://corporategovernance.dk/orientering-om-moeder-med-proxy-advisors-om-visse-emner-inden-for-corporate-governance-0>

Både ISS og Glass Lewis er åbne for dialog med selskaberne og opfordrer selskaberne til at rette henvendelse, hvis der er behov for at afklare konkrete spørgsmål.

Selskaberne kan med fordel rette henvendelse til Glass Lewis og ISS i perioden fra september til januar. Særligt selskaber, der har kalenderåret som regnskabsår bør tage højde for dette.

Komitéen for god Selskabsledelse agter at fortsætte med at afholde årlige dialogmøder med ISS og Glass Lewis for at drøfte særlige problemer forud for selskabernes generalforsamlinger.

Komitéen vil gerne opfordre til, at forslag til emner forud næste års dialogmøder med ISS og Glass Lewis sendes i god tid, gerne inden den 1. juli 2025 til sekretariatet for komitéen på [cg-komite@erst.dk](mailto:cg-komite@erst.dk).

### **2.3. Komitéens arbejde med forslag til direktiv om virksomhedernes due diligence i forbindelse med bæredygtighed (CSDDD)**

Komitéen har siden 2020 haft fokus på et forslag fra Europa-Kommissionen til direktiv om virksomhedernes due diligence i forbindelse med bæredygtighed (CSDDD, tidligere SCG (Sustainable Corporate Governance/bæredygtig selskabsledelse)), idet forslaget ikke alene har sigte på due diligence, men også bestemmelser om selskabsledelse. Direktivforslaget blev offentliggjort den 23. februar 2022.

Komitéen har i september 2022 i fællesskab med en række medunderskrivere sendt et brev vedrørende direktivforslaget til Europa-Kommissionen til det daværende tjekkiske formandskab for Rådet og relevante medlemmer af Europa-Parlamentet.

Komitéen støtter Europa-Kommissionens ambitioner om en grøn og bæredygtig omstilling. Initiativet har dog vakt opsigt på grund af de påtænkte indgreb i selskabsretten, og de foreslåede ændringer i ledelsesreglerne har særligt været genstand for stor bekymring. Det fælles brev kan findes på komitéens hjemmeside: <https://corporategovernance.dk/internationalt>.

#### Forslaget

Forslaget vil gøre det lovpligtigt for visse store virksomheder at gennemføre due diligence-processer for menneskerettigheder og miljø, baseret på eksisterende internationale principper og retningslinjer fra FN og OECD. Formålet med forslaget er at fremme bæredygtig og ansvarlig virksomhedsadfærd i de globale værdikæder for at fremme den grønne omstilling og beskytte menneskerettigheder i og uden for EU.

Kernen er, at de af direktivforslaget omfattede virksomheder, forpligtes til at udføre due diligence-processer, som indebærer, at de skal:

1. Integrere due diligence vedr. menneskerettigheder og miljø i virksomhedens politikker,
2. identificere faktiske og potentielle negative indvirkninger på menneskerettigheder og miljø,
3. forebygge og afbøde potentielle negative indvirkninger og standse (eller minimere) faktiske negative indvirkninger,
4. etablere klageadgang,
5. monitorere effektiviteten af virksomhedens due diligence-tiltag og
6. kommunikere om virksomhedens due diligence-tiltag.

Derudover indeholdt EU-Kommissionens oprindelige forslag en forpligtigelse til at forankre ansvaret for at opsætte og overvåge due diligence-processerne hos ledelsen, samt yderligere pligter til at indarbejde bæredygtighed i forretningsmodellen og strategien.

De største virksomheder skal desuden lave en klimaplan i henhold til Parisaftalens reduktionsmål, og der skal tages højde for opfyldelsen af denne plan ved fastsættelsen af ledelsens variable vederlag, hvis evt.

variable vederlag er knyttet til et ledelsesmedlems bidrag til virksomhedens forretningsstrategi og langsigtede interesser og bæredygtighed.

Forslaget vil desuden gøre det muligt for fysiske og juridiske personer at stille de omfattede virksomheder til ansvar for skader og opnå erstatning ved at anlægge en erstatningssag ved domstolene.

## **Status**

Efter det afsluttede forhandlingsforløb, hvor flere lande trak sig fra en foreløbig politisk aftale, blev der den 5. marts 2024 fra formandskabet delt et bud på en væsentlig mere lempelig kompromistekst for at få de skeptiske lande med ombord. Formandskabet betragtede dette som sidste udkald for at vedtage CSDDD inden EP-valget.

De væsentligste ændringer i den nye kompromistekst var, at:

- Art. 15(3) om variabel aflønning ift. klimaplan blevet fjernet.
- Anvendelsesområdet blev indsnævret væsentligt, idet tærskelværdierne for omfattede virksomheder blev forhøjet til 1000 ansatte og 450 mio. euro i global nettoomsætning.
- Reglerne skal nu indføres efter følgende tidsvariabler:
  - o Efter 3 år: 5000 ansatte og 1500 mio. euro i global nettoomsætning
  - o Efter 4 år: 3000 ansatte og 900 mio. euro i global nettoomsætning.
  - o Efter 5 år: 1000 ansatte og 450 mio. euro i global nettoomsætning.
- Aktivitetskæden begrænses, så downstream kun dækker direkte forretningspartnere, der varetager distribution, transport og opbevaring for eller på vegne af virksomheden.
- Den fælles politiske erklæring om, at den finansielle sektor på sigt skal omfattes, udgik af den samlede aftale. Dette vurderes ikke at have medført en reel ændring, da erklæringen alene havde en symbolsk karakter.

Den endelig kompromistekst blev vedtaget d. 15. marts 2024 og endeligt direktiv blev vedtaget den 13. juni 2024.

## **2.4. Kommunikationsaktiviteter**

Udbredelse af kendskab til god selskabsledelse optager i høj grad komitéen. Komitéens medlemmer har derfor i lighed med tidligere år været aktive med formidling af Anbefalinger for god Selskabsledelse blandt andet ved indlæg på møder og konferencer mv. Komitéen finder, at dette arbejde er et nyttigt redskab at anvende til at indsamle synspunkter og erfaringer til det fortsatte arbejde med Anbefalinger for god Selskabsledelse.

Det seneste år har kommunikationsaktiviteterne omfattet deltagelse ved arrangementer som f.eks. oplægsholdere eller deltagere i paneldebatter, herunder har formanden f.eks. holdt oplæg for Board Company og deltaget i EYs nytårskur, Bestyrelsesforeningens arrangementer om ”Bestyrelsen, diversitet og inklusion– nu haster det” og ”succession i direktion og bestyrelse”, mens øvrige medlemmer har holdt oplæg for Computershare og Dansk Erhvervs børsretsgruppe.

## **2.5. Samarbejdspartnere**

Komitéens formandskab har afholdt et fællesmøde med formandskaberne for de øvrige nordiske landes komitéer for god selskabsledelse, herunder Sverige, Norge, Finland og Island. Fællesmødet blev afholdt i september 2023, og fokus for mødet var best practice i forhold til aktieklasser og dialog med proxy advisors.

Professor Jesper Lau Hansen var inviteret til mødet som oplægsholder og holdt oplæg omkring samspillet mellem den nationale regulering af aktieklasser og den mulige kommende EU-regulering heraf, samt argumenter for og imod aktieklasser.

Komitéen har haft et oplæg fra Nina Nærby, direktør for Leadership Advisor Group, på komitéens møde i september 2023 omkring Leadership Advisor Groups arbejde med rådgivning omkring compliance.

Erhvervsstyrelsens regnskabsafdeling har yderligere holdt oplæg for komitéen på møde i november 2023 omkring kommende regulering som følge af CSRD.

Komitéen har fortsat sit samarbejde med Bestyrelsesforeningen og Center for Corporate Governance's arbejde. Der er betydelige snitflader mellem komitéens arbejde og deres, hvorfor et samarbejde anses for fortsat at være udbytterigt for alle parter.

Bente Overgaard, direktør for Bestyrelsesforeningen og professor, cand.polit., ph.d., Steen Thomsen, der er professor i selskabsret og tilknyttet Center for Corporate Governance på CBS, har derfor begge to deltaget på et af komitéens møder i år for at give nye perspektiver på god selskabsledelse hhv. på komitéens møde i november 2023 og februar 2024.

Komitéens sekretariat har derudover deltaget i European Corporate Governance Conference d. 20. marts 2024.

## **3. Efterlevelse af Anbefalinger for god Selskabsledelse**

Anbefalinger for god Selskabsledelse har til formål at sikre en værdiskabende og ansvarlig ledelse af de børsnoterede selskaber og dermed bidrage til at styrke selskabernes langsigtede værdiskabelse og konkur-



renceevne. Anbefalingerne skal ligeledes være med til at øge gennemsigtigheden for børsnoterede selskaber. Selskaberne er forskellige, og det vil naturligvis variere, hvordan selskaberne arbejder med god selskabsledelse, og hvordan afrapporteringen foregår.

Komitéen driver udviklingen indenfor god selskabsledelse ved løbende at stille relevante krav til de børsnoterede selskaber. Dette sker bl.a. ved, at komitéen sørger for, at anbefalingerne følger med udviklingen både nationalt og internationalt. Målet med anbefalingerne er enten, at de enkelte anbefalinger følges, eller at selskaberne tydeligt forklarer, hvorfor de har valgt ikke at følge eller har valgt at fravige anbefalingerne, og hvordan de i stedet har valgt at indrette sig. I den forbindelse er det i de reviderede anbefalinger understreget, at komitéen anser det for tilfredsstillende, såfremt et selskab vælger IKKE at følge en anbefaling, men i stedet for giver en fyldestgørende forklaring på, hvorfor og hvordan selskabet i stedet har valgt at indrette sig. God selskabsledelse bør altid være tilpasset det enkelte selskabs forhold, hvorfor rapportering med forklaring også betragtes som efterlevelse af anbefalingerne.

### **3.1. Compliance-undersøgelsesmetode**

Komitéens compliance-undersøgelse af børsnoterede selskabers efterlevelse af Anbefalinger for god Selskabsledelse tager udgangspunkt i et datagrundlag, som består af dels en kvantitativ gennemgang af selskabernes afrapportering på anbefalingerne, dels på en kvalitativ gennemgang af offentligt tilgængeligt materiale for Large Cap- og Mid Cap-selskabers efterlevelse af anbefalingerne om ledelsevaluering og samfundsansvar. Gennemgangen af selskabernes afrapportering tager udgangspunkt i ”følg eller forklar”-princippet, hvor en fravigelse af en anbefaling med forklaring også betragtes som en efterlevelse af anbefalingen. Komitéen vurderer, at denne fremgangsmåde giver et godt billede af de danske børsnoterede selskabers efterlevelse af anbefalingerne.

I dette års rapporteringsperiode omfatter gennemgangen 110 danske børsnoterede selskaber. Det er alene selskaber med hjemsted i Danmark, der er omfattet af gennemgangen. Dette indebærer, at eksempelvis Nordea AB, SAS AB, Torm plc, Embla Medical, BankNordik, Atlantic Petroleum, Trifork Holding, UIE, Boozt samt Grønlandsbanken ikke er omfattet.

Selvom Better Collective har hjemsted i Danmark er selskabet ikke medtaget i gennemgangen, da selskabet er noteret i både Danmark og Sverige – og, i overensstemmelse med Nasdaq's udstederregler, har valgt at rapportere efter de svenske Anbefalinger for god Selskabsledelse. Svitser Group er heller ikke medtaget i gennemgangen, da Svitser Group først er blevet udskilt fra Mærsk og børsnoteret i 2024. Ligeledes er Brøndby IF herudover ikke med i gennemgangen, da selskabet har omlagt sit regnskabsår, hvorfor nærværende regnskabsperiode er på 18 måneder, og der ikke er aflagt nyt regnskab siden sidste gennemgang.

Ligesom i sidste års gennemgang indgår i år også de selskaber, som har et i forhold til kalenderåret ”skævt” regnskabsår.

### 3.1.1. Anvendelse af ”følg eller forklar”-princippet

Komitéen anser anbefalingerne for efterlevet, hvis selskaberne følger de enkelte anbefalinger, eller hvis selskaberne forklarer, hvorfor de har valgt at fravige anbefalingerne, og hvordan de i stedet har valgt at indrette sig eller hvis selskabet har oplyst, at en anbefaling ikke er relevant.

Mange selskaber vælger at afgive supplerende forklaringer til de anbefalinger, som selskaberne følger. Komitéen finder dette positivt, da supplerende oplysninger øger gennemsigtigheden i selskaberne, ligesom det også kan tjene som inspiration for andre selskaber. Vælger et selskab at afgive supplerende forklaringer, stiller det samtidig krav til udformningen heraf.

I de tilfælde, hvor selskaberne har valgt at give supplerende forklaringer, har komitéen således set på og søgt at vurdere indholdet af oplysningerne heri. Komitéen har ved gennemgangen konstateret, at en supplerende forklaring eller supplerende oplysning, der lader dele af anbefalingen være uomtalt, kan give anledning til tvivl om, hvorvidt anbefalingen efterleves helt eller delvist. Hvis et selskab vælger at indrette sig anderledes og dermed ikke følger anbefalingen, kan selskabet fortsat godt efterleve anbefalingen. Det er derfor misvisende, hvis et selskab anfører, at det følger anbefalingen og bagefter forklarer, at det har indrettet sig anderledes end anbefalingen. I så fald bør selskabet i sin rapportering angive, at selskabet forklarer hvorfor, og hvordan de i stedet har indrettet sig, frem for at angive, at selskabet følger anbefalingen.

### 3.1.2. Selskabernes efterlevelse af Anbefalinger for god Selskabsledelse

Danske børsnoterede selskaber har en meget høj efterlevelse af anbefalingerne. Andelen af anbefalinger, som efterleves, udgør i år 99,8 pct. , hvilket er en stigning i forhold til tidligere år. At tallet er højere i år end sidste år skyldes særligt, at der sidste år var to Small Cap-selskaber, der ikke havde forholdt sig til anbefalingerne.

Komitéen har i år besluttet, at kategorien ”N/A -ikke relevant”, skal medregnes som en efterlevelse, hvis den er blevet udfyldt for en anbefaling, hvor kategorien kan anvendes. Kategorien ”N/A – ikke relevant”, som udgør 1,5 pct. i år, benyttes, hvis pågældende forhold ikke er og heller ikke anbefales at være oprettet eller indført. Et eksempel på dette kan være incitamentsaflønnning. Har et selskab eksempelvis ikke indført incitamentsaflønnning, er anbefalingerne herom ikke relevante. Kategorien rummer ikke forhold, der anbefales at være oprettet eller indført, men alene forhold, der ikke er oprettet eller indført i det pågældende selskab, og ikke anbefales at oprettes eller indføres. Hvis et forhold anbefales at være oprettet eller indført, men ikke er det, vil der i så fald vil der være tale om, at selskabet ikke følger anbefalingen.

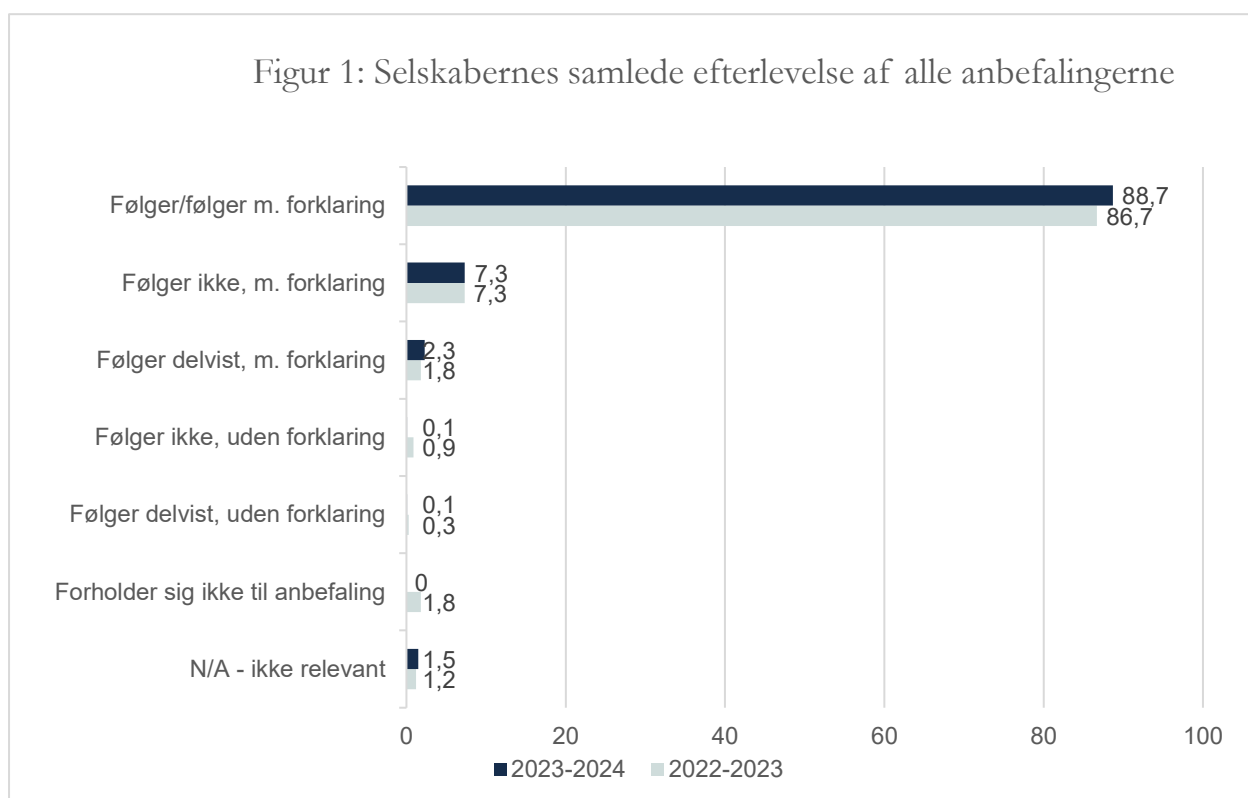
I tidligere års opgørelser er kategorien blevet medregnet som om, at selskaberne ikke har efterlevet en anbefaling. Det er imidlertid komitéens vurdering, at hvis et selskab har benyttet sig af ”N/A – ikke

relevant”, skal svaret indgå som en efterlevelse, forudsat, at der er tale om en anbefaling, som ikke er relevant for selskabet.

Som følge heraf er den samlede efterlevelse 1,5 pct. højere i år end, hvis ikke ændringen var indført Den samlede efterlevelse ville derfor uden ændringen have være på 98,3 pct. hvilket også er en stigning i forhold til sidste år.

Til illustration heraf henvises til nedenstående figur 1, hvor det ses, at:

- 88,7 pct. af anbefalingerne efterleves, idet de følges helt med eller uden forklaring,
- 2,3 pct. af anbefalingerne efterleves delvist, men selskaberne forklarer, hvorfor og hvordan de i stedet har indrettet sig, og
- 7,3 pct. af anbefalingerne efterleves, idet de ikke følges helt, men selskaberne forklarer, hvorfor og hvordan de i stedet har indrettet sig, og
- 0,2 pct. af anbefalingerne efterleves ikke, idet de ikke følges helt eller følges delvist, uden at selskaberne forklarer, hvorfor og hvordan de i stedet har indrettet sig.



Den samlede efterlevelse af de enkelte anbefalinger er på 98,3 pct. i denne rapporteringsperiode, hvor efterlevelseshøjden for sidste år lå på 96,2 pct. (hvis ”N/A - ikke relevant” ikke regnes med)

Efterlevelseshøjden i forhold til anbefalingerne kan segmenteres således:

- I Large Cap -selskaberne (herunder C25-selskaberne) har anbefalingerne en efterlevelseshgrad på 99,7 pct.
- I Mid Cap-selskaberne har anbefalingerne en efterlevelseshgrad på 99,6 pct.
- I Small Cap-selskaberne har anbefalingerne en efterlevelseshgrad på 99,9 pct.

I bilag 1, figur 1-3, er der medtaget diagrammer over, hvorledes selskaberne har indrettet sig i forhold til efterlevelse af alle anbefalinger opdelt på henholdsvis C25- og Large Cap-, Mid Cap- og Small Cap-selskaber.

### 3.1.3. Anbefalinger med lavest efterlevelse

Komitéen har set på hvilke anbefalinger, der har den laveste efterlevelse. Anbefalingerne med lavest efterlevelse findes ud fra antallet af ”følger ikke uden forklaring”, ”følger delvist uden forklaring” og ”forholder sig ikke til anbefalingen”. Selskaber, der ikke følger en anbefaling, men forklarer hvorfor og hvordan de har valgt at indrette sig anderledes, efterlever ”følg eller forklar”-princippet.

I  rsberetningen 2022-2023 var det anbefaling 1.4.2. (bestyrelsen godkender en skattepolitik), anbefaling 3.5.1. (bestyrelsen gennemfører bestyrelsevaluering) og anbefaling 3.5.2. (bestyrelsen drøfter og offentliggøre resultatet af bestyrelsevaluering), som havde den laveste efterlevelse. Af nedenstående oversigt fremgår det, hvilke anbefalinger der i år har lavest efterlevelse på tværs af Large Cap, Mid Cap- og Small Cap-selskaberne.

I  rsberetningen 2023-2024 er der ikke én enkelt eller få anbefalinger, der stikker ud i forhold til at have en lav efterlevelse. Der er i stedet 9 anbefalinger, der alle har lige lav efterlevelse. De danske børsnoterede selskaber har en meget høj efterlevelse af anbefalingerne, hvilket gør, at der er tale om 9 forskellige anbefalinger, der hver især ikke efterleves af et enkelt selskab.

Disse anbefalinger er anbefaling 1.2.1. (bestyrelsen tilrettelægger selskabets generalforsamling med mulighed for fjerndeltagelse), anbefaling 2.1.1. (bestyrelsen vedtager et purpose), anbefaling 3.1.2. (bestyrelsen godkender en politik for mangfoldighed), anbefaling 3.3.2. ( vrige oplysninger om de enkelte bestyrelsesmedlemmer i ledelsesberetningen), anbefaling 3.4.2. (ledelsesudvalg består af et flertal af uafhængige bestyrelsesmedlemmer), anbefaling 3.5.2. (bestyrelsen drøfter og offentliggøre resultatet af bestyrelsevaluering), anbefaling 4.1.5. (bestyrelsen bør ikke aflønnes med aktieoptioner- og tegningsoptioner), anbefaling 4.1.6. (tilbagebetaling af variable vederlag for direktion som bestyrelse) og anbefaling 5.1.2. (bestyrelsen etablerer en whistleblowerordning).

### **3.2. Komitéens fokusområder om afrapporteringer for regnskabsåret 2023 eller 2022/2023**

Komitéen har som tidligere år valgt emnerne ”ledelseevaluering” og ”samfundsansvar” som fokusområder, idet emnerne fortsat er genstand for stor bevågenhed.

Komitéen har i samarbejde med Nasdaq Copenhagen A/S foretaget en gennemgang af samtlige 60 Large Cap- og Mid Cap-selskaber med hjemsted i Danmark med henblik på at få et nærmere indblik i, hvordan selskaberne forholder sig til ledelseevaluering og samfundsansvar.

Undersøgelsen beror på selskabernes afrapporteringer samt de oplysninger, som selskaberne har medtaget i den seneste årsrapport, indkaldelse til generalforsamling samt hjemmeside, og som sekretariatet og Nasdaq Copenhagen A/S ved gennemsyn af disse kilder har fundet umiddelbart tilgængelige. Undersøgelsen af fokusområderne beror i et vist omfang på subjektive vurderinger og fortolkninger af selskabernes oplysninger, som ikke har været forelagt selskaberne til kommentering, hvorfor komitéen alene har valgt at offentliggøre undersøgelsens samlede konklusioner, men ikke detaljer vedrørende de enkelte selskaber.

Årsregnskabsloven kræver, at oplysningerne om et selskabs efterlevelse af Anbefalinger for god Selskabsledelse samles i en Redegørelse for god virksomhedsledelse, som skal offentliggøres enten i ledelsesberetningen eller på selskabets hjemmeside med en præcis henvisning dertil i ledelsesberetningen. Derfor følger også de selskaber, der eksempelvis offentliggør evalueringsproceduren i selskabets redegørelse for god selskabsledelse, komitéens anbefaling, såfremt redegørelsen og/eller årsrapporten er offentliggjort på selskabets hjemmeside.

Selskaberne er forpligtet til at rapportere efter de reviderede anbefalinger fra december 2020 for de regnskabsår, der startede den 1. januar 2021 eller senere.

#### **3.2.1. Evaluering af arbejdet i bestyrelsen og direktionen**

Evaluering af arbejdet i bestyrelsen danner baggrund for en kontinuerlig forbedring af bestyrelsesarbejdet. Anbefalinger for god Selskabsledelse fra december 2020 indeholder tre anbefalinger, som vedrører tilrettelæggelsen af og målepunkter for evalueringen (anbefaling 3.5.1. om fastlæggelse af en procedure for bestyrelseevalueringen, anbefaling 3.5.2. om bestyrelsens drøftelse af resultatet af bestyrelseevalueringen og anbefaling 3.5.3. om evaluering af direktionens arbejde og resultater).

Evalueringsprocessen danner grundlag for en objektiv og konstruktiv bedømmelse af bestyrelsesarbejdets kvalitet, herunder bestyrelsens arbejdsform, samarbejde, formandens mødetilrettelæggelse og effektivitet samt kvaliteten af bestyrelsesmaterialet.

Det overordnede billede viser en positiv fremgang af selskaber, hvor det kvalitativt kan bekræftes via offentligt tilgængelige oplysninger, at de følger anbefalingerne for evaluering af arbejdet i bestyrelsen og

direktionen. Dog ses der en negativ udvikling i forhold til, om selskaberne inddrager ekstern bistand i bestyrelseevalueringen, i forhold til om der foretages en evaluering af samarbejdet mellem bestyrelsen og direktionen og i forhold til, om alle anbefalede forhold inddrages i evalueringen.

Komitéen bemærker desuden, at resultaterne fra de kvalitative undersøgelser ikke stemmer overens med den høje efterlevelse af anbefalingerne, som ses i den kvantitative undersøgelse.

### **Har selskaberne en procedure for bestyrelseevaluering?**

Det anbefales (anbefaling 3.5.1.) i anbefalingerne fra december 2020, at bestyrelsen en gang årligt gennemfører en bestyrelseevaluering. I forbindelse med dette års undersøgelse oplyser 60 ud af 60 selskaber, svarende til 100 pct. af Large Cap- og Mid Cap-selskaberne, at de har en procedure for bestyrelseevaluering. Til sammenligning oplyste 97 pct. af selskaberne ved sidste års undersøgelse, at de havde en sådan evalueringsprocedure.

### **Inddrages ekstern bistand i bestyrelseevalueringen?**

Det anbefales (anbefaling 3.5.1.) i anbefalingerne fra december 2020, at der inddrages ekstern bistand i bestyrelseevalueringen mindst hvert tredje år.

Komitéen har gennemgået selskabernes årsrapporter, herunder ledelsesberetninger, og hjemmesider for at afsøge, om der findes oplysninger om selskabernes periodevise inddragelse af ekstern bistand.

71,7 pct. af selskaberne, som har en procedure for bestyrelseevaluering, oplyser, at de inddrager ekstern bistand i forbindelse med evalueringen (mod 70 pct. i årsberetningen 2022-2023, 63 pct. i årsberetningen 2021-2022, 72 pct. i årsberetningen 2020-2021, 71 pct. i årsberetningen 2019-2020, 60 pct. i årsberetningen 2018-2019 og 27 pct. i årsberetningen 2017-2018). Komitéen finder, at det er en positiv udvikling, at der igen ses en stigning i andelen af selskaber, der benytter sig af ekstern bistand til bestyrelseevaluering, og viser at denne del af anbefalingerne er ved at blive indarbejdet hos en del af Large Cap- og Mid Cap-selskaberne.

### **Er processen for bestyrelseevalueringen offentlig tilgængelig?**

Det anbefales (anbefaling 3.5.2.) i anbefalingerne fra december 2020, at processen for bestyrelseevalueringen omtales i ledelsesberetningen, på selskabets hjemmeside samt på selskabets generalforsamling. Undersøgelsen i år viser, at 93,3 pct. af de selskaber, som har en evalueringsprocedure, har valgt at omtale denne (mod 91 pct. i årsberetningen 2022-2023). Af disse selskaber omtaler 1,7 pct. evalueringsproceduren alle tre steder (mod 3 pct. i årsberetningen 2022-2023), 15 pct. alene på selskabets hjemmeside (mod 25 pct. i årsberetningen 2022-2023), 35 pct. alene i selskabets ledelsesberetning (mod 30 pct. i årsberetningen 2022-2023) og 38,3 pct. både på selskabets hjemmeside og i ledelsesberetningen (mod 32

pct. i årsberetningen 2022-2023). 6,7 pct. af selskaberne oplyser, at de har en evalueringsprocedure, der dog ikke er omtalt nogen af de tre steder.

Komitéen bemærker ved dette års undersøgelse, at der fortsat er en stigning i den andel af selskaber, der omtaler deres evalueringsprocedure både i deres ledelsesberetninger og deres hjemmeside, hvilket komitéen finder positivt. Komitéen bemærker dog, at der kun fortsat er få selskaber, der lever op til den fulde anbefaling om, at evalueringsproceduren omtales alle tre steder, dvs. i ledelsesberetningen, på selskabets hjemmeside samt på selskabets generalforsamling.

### **Indholdet af ledelsesevalueringen**

Det anbefales (anbefaling 3.5.3.), at bestyrelsen mindst en gang årligt evaluerer direktionens arbejde og resultater efter forud fastsatte kriterier. Der er i år 26,7 pct. af selskaberne, der følger denne anbefaling (mod 68 pct. i årsberetningen 2022-2023, mod 71 pct. i årsberetningen 2021-2022, 81 pct. i årsberetningen 2020-2021, 91 pct. i årsberetningen 2019-2020, 74 pct. i årsberetningen 2018-2019 og 45 pct. i årsberetningen 2017-2018). Komitéen bemærker igen et fald i procentdelen af selskaber, der følger anbefalingen, og komitéen vil fortsat følge udviklingen de kommende år og se nærmere på, om der på baggrund af offentligt tilgængelige oplysninger, kan identificeres tendenser eller årsager til faldet. Komitéen bemærker dog, at der ingen forpligtigelse er for selskaberne til at gøre oplysninger offentlige, hvorfor et fald også kan forklares med at færre selskaber blot oplyser om evaluering af direktionens arbejde.

Ifølge anbefalingerne fra december 2020 (anbefaling 3.5.1.) bør bestyrelseevalueringen som minimum altid omfatte følgende emner:

- bestyrelsens sammensætning med fokus på kompetencer og mangfoldighed,
- bestyrelsens og det enkelte medlems bidrag og resultater,
- samarbejdet i bestyrelsen og mellem bestyrelsen og direktionen,
- formandens ledelse af bestyrelsen,
- udvalgsstrukturen og arbejdet i udvalgene,
- tilrettelæggelsen af bestyrelsesarbejdet og kvaliteten af bestyrelsesmaterialet, og
- bestyrelsesmedlemmernes forberedelse til og aktive deltagelse i møderne.

23 pct. af selskaberne, som har en procedure for bestyrelseevaluering, har inddraget alle forhold (mod 19 pct. i årsberetningen 2022-2023, mod 33 pct. i årsberetningen 2021-2022, 32 pct. i årsberetningen 2020-2021, 45 pct. i årsberetningen 2019-2020 og 26 pct. i årsberetningen 2018-2019).<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Komitéen bemærker dog, at ”bestyrelsesmedlemmernes forberedelse til og aktive deltagelse i møderne” ikke indgår i tallene fra årsberetningerne fra før 2020, da dette er en udvidelse af anbefalingen, der blev indført i forbindelse med revideringen i 2020.

Det var sidste år komitéens forventning, at tallet i højere grad ville stige i takt med, at anbefalingens indhold blev indarbejdet i selskabernes bestyrelsesevaluering, men det ses dog, at antallet er rimeligt stabilt. Det ses dog fortsat, at selskaberne i højere grad inddrager egne kriterier, som vurderes relevante for bestyrelsen i det enkelte selskab. Det er dog komitéens vurdering, at forholdene i anbefaling 3.5.1. bør være relevant for bestyrelsesarbejdet i de fleste bestyrelser.

### **Bestyrelsesevalueringens fokus på anbefalingerne i 3.1.-3.4.**

Ved revisionen af anbefalingerne i december 2020 blev anbefaling 3.5.1. udvidet med, at komitéen anbefaler, at bestyrelseevalueringen har fokus på anbefalingerne om bestyrelsens arbejde, effektivitet, sammensætning og organisering, jf. anbefalingerne i 3.1. (om bestyrelsens sammensætning), anbefalingerne i 3.2. (om bestyrelsens uafhængighed), anbefalingerne i 3.3. (om bestyrelsesmedlemmer og antallet af andre ledelseshverv) og anbefalingerne i 3.4. (om ledelsesudvalg).

Komitéen har igen ved dette års undersøgelse gennemgået selskabernes årsrapporter og hjemmesider for at afdække, om selskaberne i deres bestyrelseevalueringer har fokus på anbefalingerne i 3.1.-3.4. Dette skyldes, at internationale investorer proxy advisors har stigende fokus på disse områder, og at det dermed er blevet ”best practise” at forholde sig til disse forhold.

Det skal dog bemærkes, at 4 ud af de 60 selskaber, der oplyser at have en evalueringsproces, ikke offentliggør denne.

Nedenstående tabel viser andelen af selskaber, som er helt, delvist eller slet ikke fokuserede (eller ikke har en offentlig bestyrelseevaluering) på bestyrelsens arbejde, effektivitet, sammensætning og organisering i deres bestyrelseevaluering, jf. anbefalingerne i 3.1.-3.4.

7 ud af de 60 undersøgte selskaber (12 pct.) inkluderede samtlige delelementer fra de ovenfor nævnte anbefalinger. Det er igen en tilbagegang i forhold til tidligere år. Komitéen mener, at der er mulighed for forbedring på disse områder og vil følge udviklingen tæt i de kommende år.



## Skematisk overblik over selskabernes fokus på anbefalingerne 3.1.-3.4. i forbindelse med bestyrelseevalueringen

|   | Anbefalingerne 3.1. Sammensætning | Anbefalingerne 3.2. Bestyrelsens uafhængighed | Anbefalingerne 3.3. Bestyrelsesmedlemmer og antallet af øvrige ledelseshverv | Anbefalingerne 3.4. Ledelsesudvalg |
|---|-----------------------------------|---|--|------------------------------------|
| Fokus på anbefalingen   | 78 pct.                           | 22 pct.                                       | 40 pct.  | 28 pct.                            |
| Fokuserer delvist på anbefalingen   | 10 pct.                           | 0 pct.  | 0 pct.   | 3 pct.                             |
| Fokuserer ikke på anbefalingen / ikke offentlig bestyrelseevaluering-proces | 12 pct.                           | 78 pct.                                       | 60 pct.  | 68 pct.                            |

### Omtale af bestyrelseevalueringens overordnede konklusioner

Det anbefales (anbefaling 3.5.2.), at processen for bestyrelseevalueringen samt evalueringens overordnede konklusioner omtales i ledelsesberetningen, på selskabets hjemmeside samt på selskabets generalforsamling.

80 pct. af de selskaber, der angiver, at de har en evalueringsprocedure, omtaler de overordnede konklusioner. Af de selskaber, der angiver, at de har en evalueringsprocedure, omtaler 2 pct. alene de overordnede konklusioner på deres hjemmeside, 53 pct. omtaler disse i ledelsesberetningen, 15 pct. omtaler disse både i ledelsesberetningen og på deres hjemmeside, og 5 pct. omtaler disse på selskabets generalforsamling. 3 pct. af selskaberne omtaler de overordnede konklusioner i ledelsesberetningen og på selskabets generalforsamling, og 2 pct. af selskaberne omtaler disse alle tre steder.

Sidste år omtalte 74 pct. af de selskaber, der angav, at de havde en evalueringsprocedure, de overordnede konklusioner (mod 79 pct. i årsberetningen 2021-2022). Af de selskaber, der omtalte de overordnede konklusioner, omtalte 7 pct. alene disse på selskabets hjemmeside, 39 pct. omtalte alene disse i ledelsesberetningen, 16 pct. omtalte både disse i ledelsesberetningen og på selskabets hjemmeside, og 3 pct. omtalte de overordnede konklusioner på selskabets generalforsamling.

Komitéen er positiv over, at der igen er sket en stigning i antallet af selskaber, som omtaler de overordnede konklusioner. Komitéen finder det dog negativt, at et stigende antal selskaber alene omtaler disse i deres ledelsesberetning, mens færre selskaber vælger at offentliggøre deres overordnede konklusioner på deres hjemmeside eller deres generalforsamling.

### Hyppeghed af ledelsevaluering?

Det anbefales (anbefaling 3.5.1.), at bestyrelsen en gang årligt gennemfører en bestyrelseevaluering. 93 pct. af selskaberne (mod 88 pct. i årsberetningen 2022-2023) oplyser, at de foretager en evaluering af

bestyrelsen årligt. Komitéen bemærker, at det nu er næsten alle selskaber, der årligt evaluerer den samlede bestyrelse og de enkelte bestyrelsesmedlemmer. Komitéen betragter dette som meget positivt, da en bestyrelseevaluering er med til at sikre kvaliteten i bestyrelsesarbejdet. Ved dette års gennemgang var der derudover 3 pct. af selskaberne (mod 4 pct. i årsberetningen 2022-2023), som foretog en evaluering løbende.

For direktionen anbefales det (anbefaling 3.5.3.), at direktionens arbejde og resultater mindst én gang årligt evalueres af bestyrelsen ud fra forud fastsatte kriterier. 57 pct. af selskaberne oplyser, at de foretager en evaluering af direktionen årligt. 8 pct. af selskaberne foretager direktionsevalueringer løbende igennem året, mens 2 pct. foretager direktionsevalueringer kvartalsvis. 33 pct. af selskaberne oplyser ikke, hvor ofte evaluering af direktionen foretages.

Sammenholdt med sidste års gennemgang var det 57 pct. af selskaberne, der foretog en evaluering af direktionen årligt. 8 pct. af selskaberne oplyste, at de foretog en evaluering løbende igennem året, mens 28 pct. af selskaberne ikke oplyste, hvor ofte de foretog en evaluering af direktionen.

Der er således for fjerde år i træk, at antallet af selskaber, der foretager en årlig evaluering af direktionen ikke er steget eller faldet. Komitéen anser udviklingen som værende negativ, da komitéen anser evalueringer som et særdeles vigtigt ledelsesværktøj, og da de manglende oplysninger mindsker transparensen i selskaberne.

Med revisionen af anbefalingerne i december 2020 blev anbefaling 3.5.3. (tidligere anbefaling 3.5.2.) udvidet med, at bestyrelsen løbende bør vurdere behovet for ændringer i direktionens mangfoldighed, succesionsplaner og risici under hensyntagen til selskabets strategi. Komitéens undersøgelse i år viser, at 52 pct. af de selskaber, der årligt, kvartalsvis eller løbende foretager en evaluering af direktionen, vurderer strukturen, 55 pct. vurderer sammensætningen, 43 pct. vurderer mangfoldighed, 43 pct. vurderer succesionsplaner og 12 pct. vurderer risici under hensyntagen til selskabets strategi.

Til sammenligning viste komitéens undersøgelse sidste år, at 64 pct. af de selskaber, der årligt eller løbende foretager en evaluering af direktionen, vurderede strukturen, 76 pct. vurderede sammensætningen, 42 pct. vurderede mangfoldighed, 62 pct. vurderede succesionsplaner og 22 pct. vurderede risici under hensyntagen til selskabets strategi. Komitéen bemærker, at der er sket en negativ udvikling i år, da færre selskaber oplyser på, hvilke parametre evaluering af direktion foretages. Dette, i tråd med at også færre selskaber foretager en evaluering af direktionen. Komitéen vurderer, at der mangler transparens i forhold til, hvorledes direktionen evalueres, hvis direktionen evalueres.

## Bliver resultater af bestyrelseevalueringen drøftet af bestyrelsen, og gennemgår formanden resultatet af ledelseevalueringen med direktionen?

I anbefalingerne fra december 2020 anbefales (anbefaling 3.5.2.), at den samlede bestyrelse drøfter resultatet af bestyrelseevalueringen. Komitéens gennemgang viser, at 53 selskaber (88 pct.) ud af de 60 selskaber, som har en offentligt tilgængelig evalueringsprocedure, drøfter bestyrelseevalueringens resultater i bestyrelsen.

I anbefaling 3.5.3. i anbefalingerne fra december 2020 anbefales, at bestyrelsesformanden gennemgår den årlige evaluering af direktionens arbejde og resultater med direktionen. Komitéens gennemgang viser, at formanden gennemgår evalueringen med direktionen i 27 selskaber (68 pct.) ud af de 40 selskaber, der oplyser, at de årligt, kvartalsvis eller løbende foretager en evaluering af direktionen.

### Skematisk overblik over udviklingen

| Ledelseevaluering                                  |           |           |           |           |           |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Årsberetning                                       | 2019-2020 | 2020-2021 | 2021-2022 | 2022-2023 | 2023-2024 |
| Har selskaberne en evalueringsprocedure?           | 100 pct.  | 97 pct.   | 98 pct.   | 97 pct.   | 100 pct.  |
| Inddrages der ekstern bistand?                     | 71 pct.   | 72 pct.   | 63 pct.   | 70 pct.   | 60 pct.   |
| Er proceduren offentligt tilgængelig?              | 95 pct.   | 95 pct.   | 97 pct.   | 91 pct.   | 93 pct.   |
| Indholdet af evalueringsproceduren                 |           |           |           |           |           |
| Evalueres direktionens samarbejde med bestyrelsen? | 91 pct.   | 81 pct.   | 84 pct.   | 61 pct.   | 58 pct.   |
| Inddrages alle anbefalede forhold?                 | 45 pct.   | 32 pct.   | 33 pct.   | 20 pct.   | 23 pct.   |

### 3.2.2. Samfundsansvar

Komitéen valgte i 2020 et nyt fokusområde, hvor komitéen undersøger de børsnoterede selskabers efterlevelse af de anbefalinger, der vedrører samfundsansvar. Selskabets handlinger kan have betydelig indflydelse på det lokale, nationale og internationale samfund, ligesom det omkringliggende samfunds opfattelse af selskabet også har indflydelse på selskabets mulighed for at handle optimalt og til fordel for selskabets interessenter, inklusive aktionærerne og den langsigtede værdiskabelse.

I Anbefalinger for god Selskabsledelse fra december 2020 anbefales det i anbefaling 1.4.1., at bestyrelsen godkender en politik for selskabets samfundsansvar, herunder for socialt ansvar og bæredygtighed, og at politikken er tilgængelig i ledelsesberetningen og/eller på selskabets hjemmeside. Komitéen anbefaler, at bestyrelsen påser, at politikken efterleves.

I forbindelse med revideringen af anbefalingerne, blev der indsat en ny anbefaling 1.4.2., hvor det anbefales, at bestyrelsen godkender en skattepolitik, der gøres tilgængelig på selskabets hjemmeside.

Derudover blev der med opdateringen introduceret en ny anbefaling 2.1.1. om selskabets purpose, hvor det anbefales, at bestyrelsen, som led i at understøtte selskabets vedtægtsmæssige formål og langsigtede værdiskabelse, forholder sig til selskabets purpose samt sikrer og fremmer en god kultur og gode værdier i selskabet. Selskabet bør forklare herom i ledelsesberetningen og/eller på selskabets hjemmeside.

### 3.2.2.1. Politik for samfundsansvar

#### Har selskaberne en politik for samfundsansvar?

I Anbefalinger for god Selskabsledelse fra december 2020 (anbefaling 1.4.1.) anbefales, at bestyrelsen godkender en politik for selskabets samfundsansvar, herunder for socialt ansvar og bæredygtighed. Ud af de 60 selskaber, der indgår i undersøgelsen vedrørende samfundsansvar, oplyser 55 selskaber (92 pct.), at bestyrelsen har godkendt en politik for samfundsansvar.

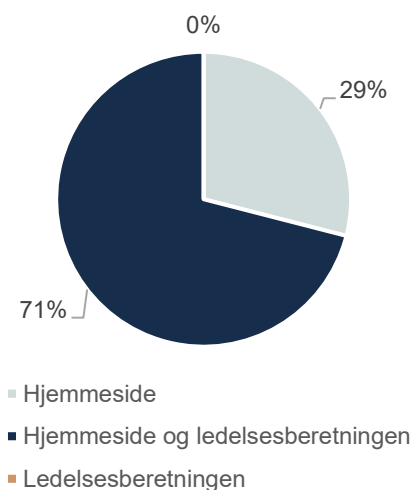
Komitéen anbefaler derudover, at bestyrelsen påser, at politikken efterleves. Ud af de 55 selskaber, hvor bestyrelsen har godkendt en politik for samfundsansvar, oplyser 43 selskaber (78 pct.), at bestyrelsen påser, at politikken efterleves.

#### Er politikken offentligt tilgængelig?

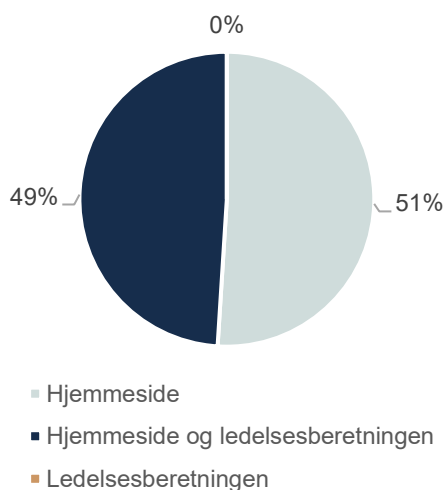
Det anbefales derudover i anbefalingerne fra december 2020 (anbefaling 1.4.1.), at politikken er tilgængelig i ledelsesberetningen og/eller på selskabets hjemmeside. Ud af de 55 selskaber, der har en politik for samfundsansvar, er der 55 af selskaberne (100 pct.), der har politikken offentligt tilgængeligt. I figur 3 nedenfor fremgår det, hvor selskaberne har deres politik for samfundsansvar tilgængelig.

Komitéen bemærker en stor stigning i antallet af selskaber i forhold til sidste år (figur 2), der offentliggør politikken både på hjemmesiden og i ledelsesberetningen, hvilket komitéen finder positivt.

Figur 2 - 2023-2024



Figur 3 - 2022-2023

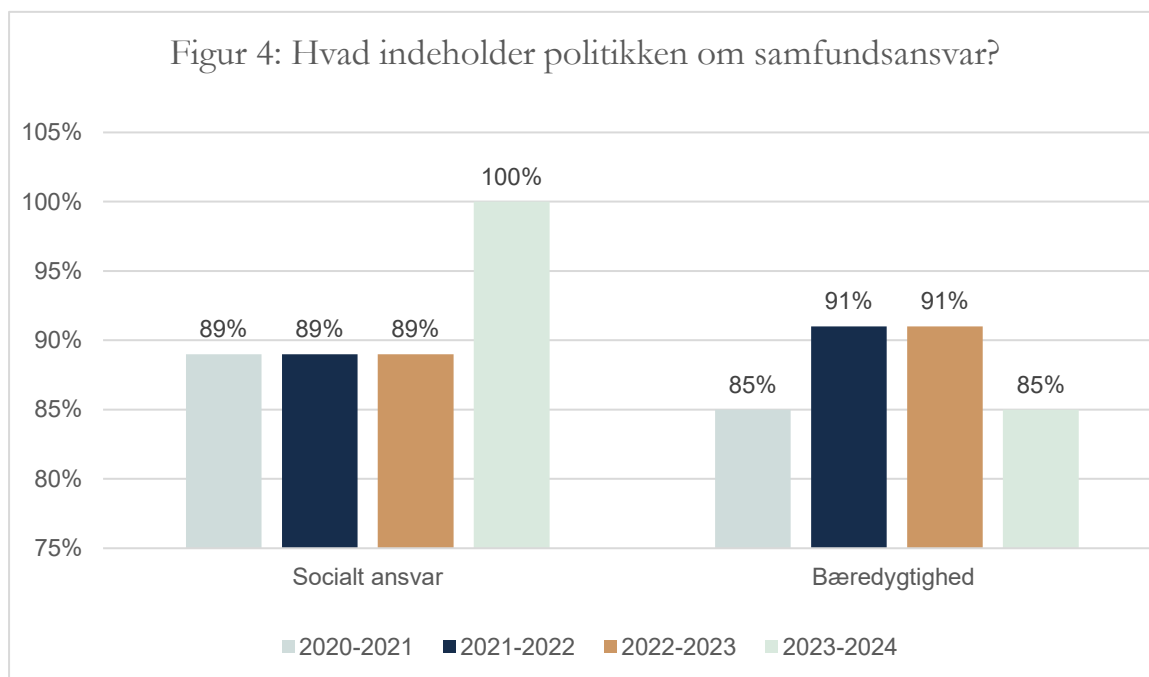


## Hvad indeholder politikken?

Det anbefales i anbefalingerne fra december 2020 (anbefaling 1.4.1.), at bestyrelsen godkender en politik for selskabets samfundsansvar, herunder for socialt ansvar og bæredygtighed.

Af figur 4 fremgår, hvor mange af selskaberne, der har en politik for socialt ansvar eller bæredygtighed. Det bemærkes, at selskaberne ikke nødvendigvis har én samlet politik for samfundsansvar, men at flere selskaber har en række forskellige politikker, der indeholder flere underemner, som er relevante for selskabernes samfundsansvar, herunder bl.a. arbejdstagerrettigheder, code of conduct, menneskerettigheder, korruption og bestikkelse, bæredygtighed, miljø og natur mv.

Som det kan ses af figur 4, har 100 % af selskaberne en politik, der omhandler socialt ansvar. 85 % af selskaberne har en politik, som omhandler bæredygtighed. Dette er i modsætning til sidste år, hvor 89 % af selskaberne havde en politik, der omhandlede socialt ansvar og 91 % af selskaberne havde en politik, som omhandler bæredygtighed.

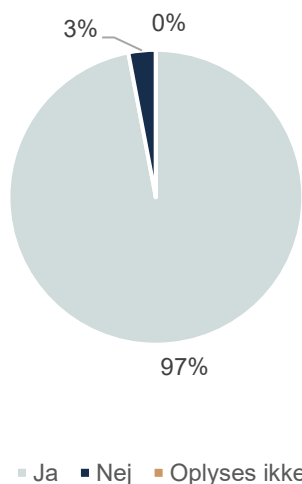


### 3.2.2.2. Skattepolitik

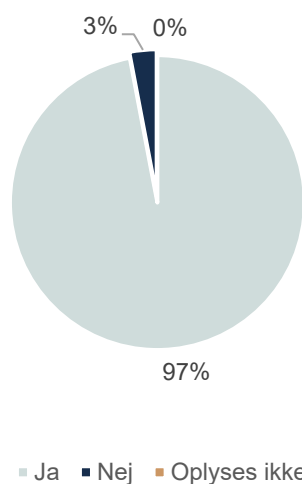
#### Har selskaberne en skattepolitik, og er den tilgængelig på selskabets hjemmeside?

I anbefalingerne fra december 2020 (anbefaling 1.4.2.) anbefales det, at bestyrelsen godkender en skattepolitik, der gøres tilgængelig på selskabets hjemmeside.

Figur 5 - 2023-2024



Figur 6 - 2022-2023



Af figur 5 fremgår det, at ud af de 60 selskaber, der indgår i complianceundersøgelsen vedrørende samfundsansvar, oplyser 58 selskaber (97 pct.), at bestyrelsen har godkendt en skattepolitik.

Dette er tilsvarende sidste år, hvor 97 pct. af de selskaber, der indgik i undersøgelsen, havde en skattepolitik. Alle de selskaber, hvor bestyrelsen har godkendt en skattepolitik, har gjort skattepolitikken tilgængelig på deres hjemmeside.

### 3.2.2.3. Selskabets purpose

#### Forholder selskaberne sig til deres purpose?

I anbefalingerne fra december 2020 (anbefaling 2.1.1.) anbefales det, at bestyrelsen, som led i at understøtte selskabets vedtægtsmæssige formål og langsigtede værdiskabelse, forholder sig til selskabets purpose samt sikrer og fremmer en god kultur og gode værdier i selskabet. Ud af de 60 selskaber, der indgår i undersøgelsen, er der 37 selskaber (62 pct.), som forholder sig til deres purpose.

Det anbefales endvidere, at selskabet forklarer om sit purpose i ledelsesberetningen og/eller på selskabets hjemmeside. Ud af de 37 selskaber, som forholder sig til deres purpose, forklarer 7 af selskaberne herom på deres hjemmeside, 6 selskaber forklarer alene herom i ledelsesberetningen, og 24 selskaber forklarer herom på deres hjemmeside og i ledelsesberetningen.

## **Hvad indeholder selskabets purpose?**

Det anbefales i anbefalingerne fra december 2020 (anbefaling 2.1.1.), at bestyrelsen, som led i at understøtte selskabets vedtægtsmæssige formål og langsigtede værdiskabelse, forholder sig til selskabets purpose.

Ud af de 37 selskaber, som forholder sig til deres purpose, er der 29 selskaber (78 pct.), hvor selskabets vedtægtsmæssige formål er indeholdt i selskabets purpose og 18 af selskaber (49 pct.), hvor selskabets langsigtede værdiskabelse er indeholdt i selskabets purpose.

## **Sikrer og fremmer selskabets purpose en god kultur og gode værdier?**

Det anbefales desuden, at bestyrelsen sikrer og fremmer en god kultur og gode værdier i selskabet. Ud af de 37 selskaber, som forholder sig til deres purpose, er der 9 selskaber (24 pct.), som angiver, at bestyrelsen sikrer og fremmer en god kultur og 27 selskaber (73 pct.), der angiver, at bestyrelsen sikrer og fremmer gode værdier.

## **4. Komitéens fremtidige arbejde**

Komitéen følger udviklingen inden for god selskabsledelse både nationalt og internationalt og er lydhør over for synspunkter mv., som er af betydning herfor. Komitéen vil derfor gerne opfordre til, at synspunkter samt forslag til emner mv. sendes til sekretariatet for komitéen på [cg-komite@erst.dk](mailto:cg-komite@erst.dk).

### **4.1. Internationale trends**

#### **4.1.1. OECD**

Komitéen vil fortsat gennem medlemmernes internationale arbejde og komitéens deltagelse i internationale netværk på området, herunder europæiske og nordiske, netværk, følge den internationale udvikling.

OECD's Corporate Governance Committee's påbegyndte i november 2021 arbejdet med at revidere OECD's G20/OECD Principles of Corporate Governance fra 2015, som har til formål at danne grundlag for at evaluere og forbedre det juridiske, regulatoriske og institutionelle rammeværk for selskabsledelse med henblik på at understøtte økonomisk effektivitet, bæredygtig vækst og finansiel stabilitet. Principperne er ikke bindende og omfatter børsnoterede selskaber.

OECD har d. 11. september 2023 offentliggjort den reviderede udgave af G20/OECD Principles of Corporate Governance (<https://www.oecd.org/corporate/principles-corporate-governance/>) og den opdaterede udgave af sin Corporate Governance Factbook for 2023 (<https://www.oecd.org/corporate/corporate-governance-factbook>)

Revidering af G20/OECD Principles of Corporate Governance har fokus på at revidere principperne, så principperne er tidssvarende.

Revideringen har bl.a. omhandlet, men ikke udtømmende;

- Tilføjelse af nyt kapitel omkring bæredygtighed
- Brug af digitale værktøjer generelt, herunder ifm. afholdelse af generalforsamlinger
- Cybersikkerhed
- Inddragelse af interessenters interesser
- Diversitet

OECDs Corporate Governance Factbook er en oversigt over relevant regulering relateret til Corporate Governance i OECDs medlemslande. Factbook'en opdateres hvert andet år.

#### **4.1.2. FRC (ændring af følg eller forklar-princippet)**

Financial Reporting Council (FRC) sendte den 24. maj 2023 en revision af de engelske anbefalinger for god selskabsledelse (Corporate Governance Code) i offentlig høring. Høringen lukkede d. 13. september 2023.

Det reviderede udkast til de engelske anbefalinger for god selskabsledelse (Corporate Governance Code), der blev sendt i høring indeholdt et forslag omkring yderligere præcisering af, hvad der forventes af selskaber, der afviger fra anbefalingerne i forhold forklaringer med henblik på at styrke ”følg eller forklar-princippet”.

Forslaget gav anledning til en drøftelse i Komitéen for god Selskabsledelse omkring anvendelse af ”følg eller forklar-princippet” og evt. styrkelse heraf. Komitéen fandt ikke, at det for nuværende var nødvendigt at ændre på anvendelse af ”følg eller forklar-princippet” i en dansk kontekst, men følger udviklingen i udlandet.

FRC oplyste i øvrigt d. 7. november 2023 i forlængelse af høringen, at FRC efter bl.a. dialog med forskellige interessenter har valgt kun at gå videre med en begrænset del af de foreslåede ændringer, hvor ændringerne i relation til ”følg eller forklar-princippet” ikke var med.

FRC har derfor d. 22. januar 2024 udsendt et reduceret forslag til opdatering af deres anbefalinger. De opdaterede anbefalinger beskrives som en mindre, men nødvendig revidering for at adressere selskabernes interne kontroller.

## **5. Komitéens sammensætning**

Medlemmerne af Komitéen for god Selskabsledelse udpeges af erhvervsministeren – efter indstilling fra komitéen – for en periode på 2 år. Medlemmerne kan maksimalt genudpeges for yderligere tre perioder (dvs. 8 år i alt). Komitéen består af 9-11 medlemmer. Medlemmerne skal være generelt respekterede og anerkendte, og komitéen skal samlet set til enhver tid besidde en betydelig viden om og praktisk erfaring indenfor følgende områder:



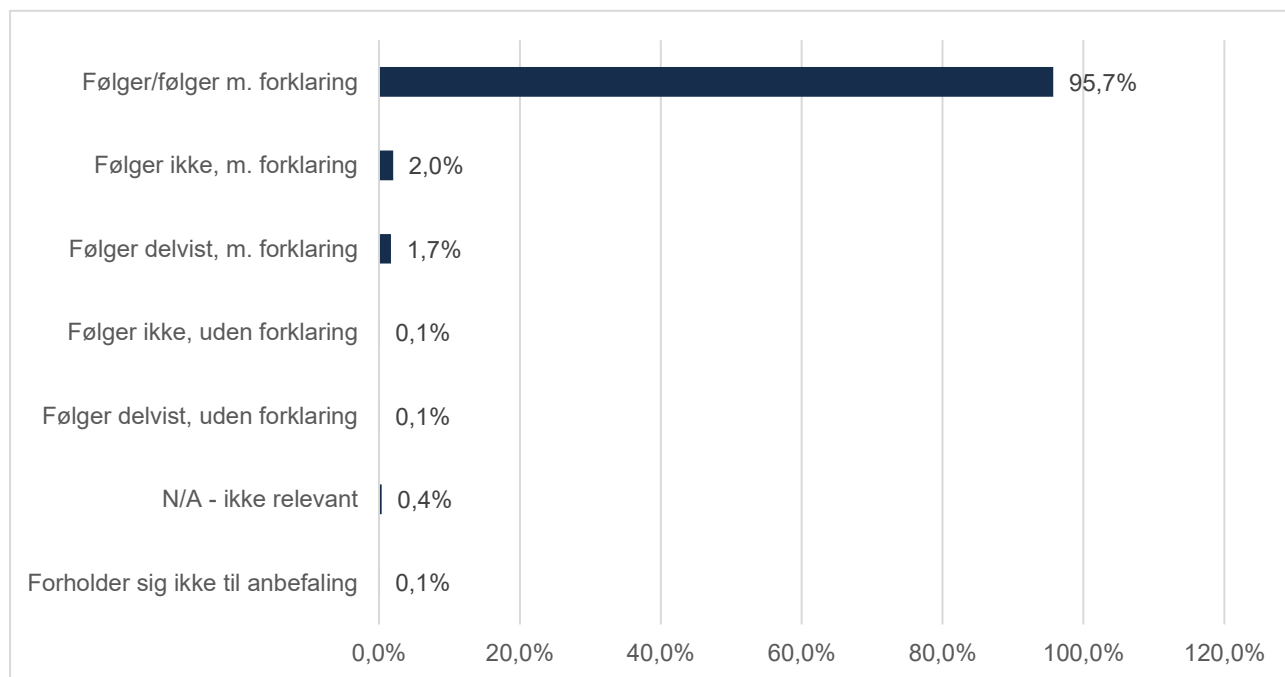
- Ledelse af børsnoterede virksomheder (tilsynsråd, bestyrelse, direktion, forskellige størrelser og brancher).
- Kapitaltilførsel til børsnoterede virksomheder.
- Kapitalforvaltning som institutionel investor med enten egen og/eller ekstern forvaltning.
- Rådgivning af børsnoterede virksomheder.

Siden sidste årsberetning, er Laila Mortensen, Agnete Raaschou-Nielsen og Jesper Brandgaard, der har været medlemmer af komitéen siden hhv. 2016, 2019 og 2020, udtrådt af komitéen. Erhvervsministeren har - efter indstilling fra komitéen - udpeget Lars Green, bestyrelsesmedlem, som nyt medlem af komitéen. Lars Green har betydelig erfaring med ledelse af børsnoterede virksomheder.

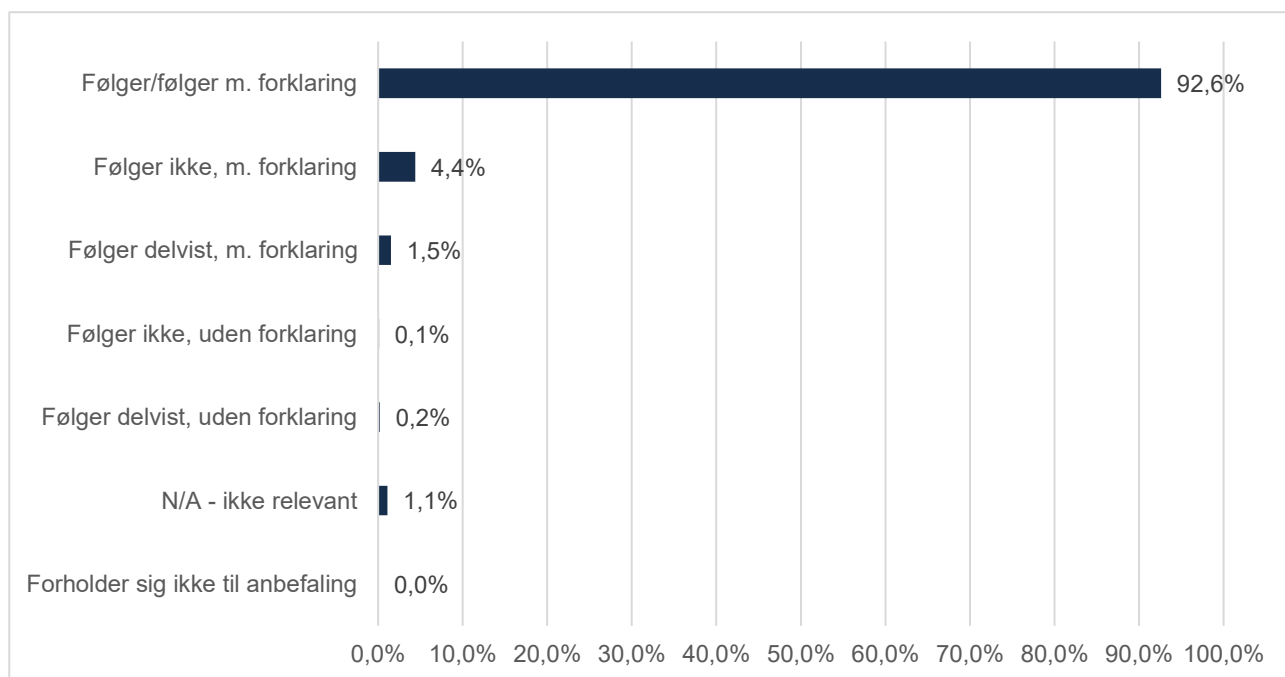
## BILAG 1: Efterlevelse af Anbefalinger for god Selskabsledelse opdelt på C25- og Large Cap-, Mid Cap- og Small Cap-selskaber.

Nedenfor vises diagrammer af selskabernes efterlevelse af alle anbefalinger opdelt på henholdsvis C25- og Large Cap-, Mid Cap- og Small Cap-selskaber.

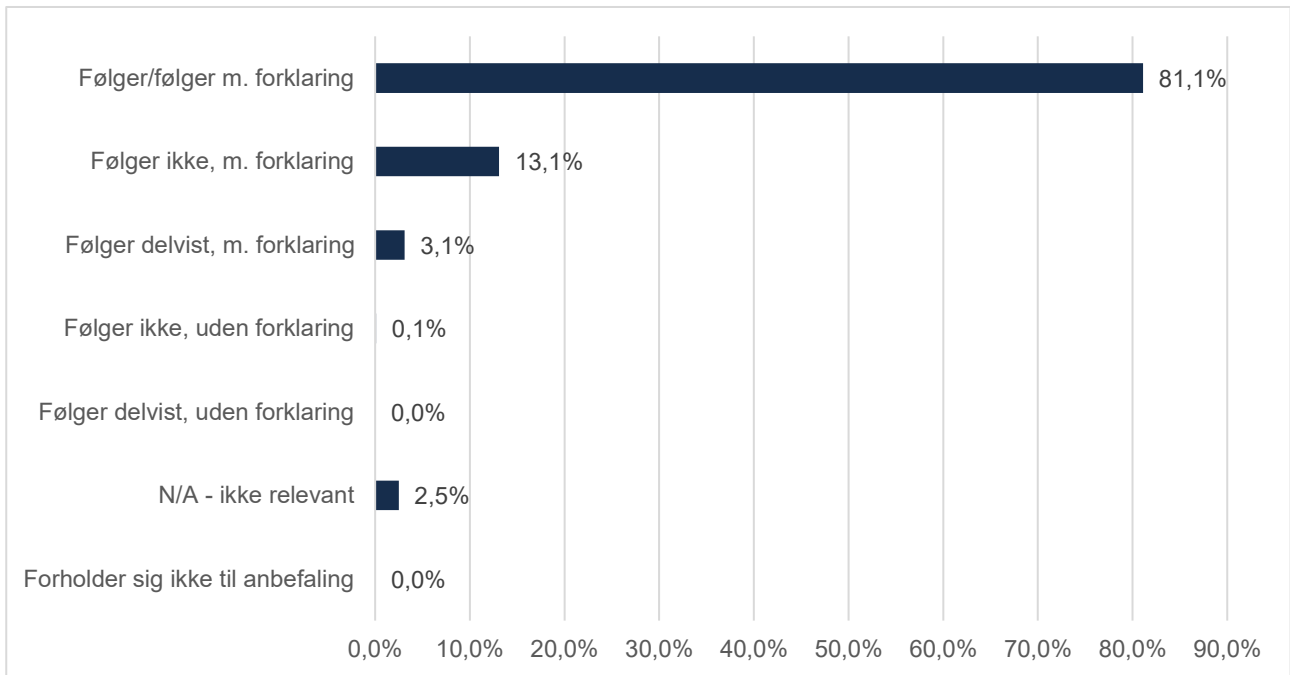
**Figur 1: C25- og Large Cap-selskabernes samlede efterlevelse af alle anbefalinger (pct. af score)**



**Figur 2: Mid Cap-selskabernes samlede efterlevelse af alle anbefalinger (pct. af score)**



**Figur 3: Small Cap-selskabernes samlede efterlevelse af alle anbefalinger (pct. af score)**



**CORPORATE  
GOVERNANCE**

Komitéen for god Selskabsledelse  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
35 29 10 00  
[cg-komite@erst.dk](mailto:cg-komite@erst.dk)