



**Danske Rederier**

28. august 2020

**Komitéen for god Selskabsledelse**  
**Erhvervsstyrelsen**  
Att. cg-komite@erst.dk

### **Høringssvar vedrørende udkast til reviderede Anbefalinger for god Selskabsledelse 2020**

Hermed bekræftes modtagelse af Erhvervsstyrelsen høringsbrev af 1. juli 2020 vedrørende forslag til revision af ovenstående udkast til reviderede anbefalinger.

Danske Rederier er generelt positive over for en løbende forbedring af anbefalingerne, så anbefalingerne fx ikke inkluderer gældende lovgivning. Danske Rederier henstiller samtidigt, at fokus er på indholdsmæssige ændringer. Der bør ikke laves mindre rokeringer, hvor et emne flyttes fra en eksisterende bestemmelse til en anden bestemmelse, et eksisterende punkt spilles op i flere punkter eller flere punkter konsolideres i et. Den ombrudte grafiske præsentation af samme indhold er ikke i overensstemmelse med forordet under punkt 5 på side 5: "Selskabet bør bruge den samme struktur i redegørelsen år til år, da det gør det lettere at sammenligne rapporteringen." Terminologien bør også fastholdes, hvis der ikke er indholdsmæssige grunde til at ændre den, da det skaber tvivl om forståelsen af begreberne.

Generelt ses udkastet ikke at indeholde væsentlige nye ændringer, og der vurderes heller ikke fra en selskabsmæssig vinkel at mangle anbefalinger.

De nuværende anbefalinger vil være gældende for regnskabsårene 2018, 2019 og 2020. Dvs. efter tre år skal selskaber anvende betydelig tid på at gennemgå de nye anbefalinger. Derfor henstiller Danske Rederier, at tidspunktet for implementering genovervejes i lyset af, at mange selskaber skal bruge tid på vederlagsrapporten og COVID-19 påvirkninger på den underliggende forretning. Det er i forhold til det reelle indhold byrdefuldt for selskaber at skulle forholde sig til et nyt set-up af mange mindre ændringer og nye begreber.

Danske Rederier finder det uklart, hvilken betydning introduktion af principper har, da det må forudsættes, at selskaberne alene bedømmes og skal rapportere efter de konkrete anbefalinger. Det opfordres til at dette præciseres.

Endvidere vurderer Danske Rederier det ikke som et naturligt led i god forvaltningsskik, at høringsperioden primært ligger i sommerferien.



# Danske Rederier

Danske Rederier synes, at der mangler begrundelse for ændringerne, som leder tilbage til, hvilket behov for ændringerne, der reelt er. Nogle steder er der også meget få kommentarer eller slet ingen til anbefalingerne, hvilket ikke er hensigtsmæssigt for forståelse og efterlevelse af anbefalingerne.

Danske Rederier har yderligere følgende specifikke bemærkninger og forslag til præciseringer.

## **Anbefaling 1.1.1.**

Terminologien er ændret fra "aktionærer" til "investorer og andre interessenter". Det virker ikke indlysende, hvorfor man ændrer fra aktionær til investor, navnlig ikke når man i øvrigt i anbefalingerne fortsat henviser til "aktionærer". Det er også uklart, hvilken realitetsændring man har tænkt på ved at tilføje "øvrige interessenter", og hvorledes selskaberne tænkes at tilpasse eksisterende dialog med aktionærerne.

## **Anbefaling 1.2.1.**

Det bør forklares, om der, med den udtrykkelige henvisning til aktionærernes mulighed for at stille spørgsmål og afgive stemme, er tænkt på andet og mere end de muligheder, der følger af selskabslovens bestemmelser, fx er det uklart, om et selskab følger anbefalingerne, hvis man følger selskabslovens regler.

## **Anbefaling 1.4.1.**

Årsregnskabsloven § 99 a, stk. 2, som der henvises til i anbefalingen, handler om krav til redegørelse om samfundsansvar (CSR-rapportering), men bestemmelsen omtaler ikke socialt ansvar eller bæredygtighed, så formålet med henvisningen bør præciseres.

Hvis et selskab ikke udarbejder politikker for samfundsansvar, skal redegørelsen efter årsregnskabsloven § 99 a, stk. 1 indeholde en klar og begrundet forklaring herfor. Danske Rederier stiller derfor spørgsmålstejn ved, hvorfor selskabet også skal forklare det i Corporate Governance rapporten.

I henhold til årsregnskabsloven § 99 a, stk. 5 skal redegørelsen gives i ledelsesberetning eller på hjemmesiden. Det er uklart, hvorfor anbefalingen alene henviser til offentliggørelse på hjemmesiden.

## **Anbefaling 1.4.2.**

Da anbefalingen om en skattepolitik er vejledende, bør der i anbefalingen stå "der kan gøres" tilgængeligt på selskabets hjemmeside, og ikke som i udkastet "der gøres" tilgængeligt på selskabets hjemmeside.



# Danske Rederier

## **Anbefaling 2.2.2.**

Det følger umiddelbart af anbefalingen, at formanden med det enkelte medlem sikrer sig, at pågældende løbende opdaterer og supplerer deres viden. Det kan i praksis være vanskeligt for en formand at påtage sig denne rolle, uden at risikere at skabe en oplevelse af, at formanden bliver ansvarlig for individuelle udviklingsplaner for hvert bestyrelsesmedlem, herunder de medarbejdervalgte, hvilket kan være egnet til at skabe akavede situationer eller tilbageholdenhed i det løbende bestyrelsesarbejde. Da der er tale om et nyt punkt, bør der være en forklarende kommentar om, hvordan opgaven tænkes løst i praksis.

## **Anbefaling 2.2.3.**

Det er uklart om den samlede bestyrelse skal beslutte, eller om den samlede bestyrelsen skal være enig, og dette bør tydeliggøres.

## **Anbefaling 3.1.1. og 3.1.2.**

Begrebet "diversitet" introduceres uden nærmere begrundelse, og det er uklart, hvad forskellen er i forhold til "mangfoldighed", som anvendes i de nuværende anbefalinger og i årsregnskabsloven § 107 d.

Følgende kommentar til anbefaling 3.1.2: "Selskabet kan i sin politik med fordel forklare, hvordan man aktivt arbejder med at øge den kønsmæssige balance..." er i sit indhold ikke en kommentar til selve anbefalingen, da anbefalingen går på bestyrelsens årlige evaluering, mens kommentaren går på selskabets løbende arbejde. Her kommer kommentaren for tæt på at være en anbefaling. Her, som andre steder, bør man i kommentarer undgå vendingen "med fordel", da det igen bringer kommentaren for tæt på en anbefaling.

## **Anbefaling 3.4.4.**

Der er indsat en ny anbefaling om, at nomineringsudvalget skal overvåge direktionens politik for ansættelse af ledende medarbejdere. Det bør forklares, hvad denne anbefaling nærmere indeholder. Det er uklart, om der i "overvåge" også antages en stillingtagen til det konkrete indhold af direktionens politik, dvs. skal nomineringsudvalget have en holdning til (godkende?) politikken, eller skal udvalget blot sikre, at den efterleves.

## **Anbefaling 3.5.1.**

Det bør forklares, om den foreslåede ændring indebærer en forskel i bestyrelsesevalueringen i forhold til den nuværende anbefaling, således at det er transparent for selskaberne, hvad der eventuelt bør gøres anderledes og hvorfor.

## **Anbefaling 3.5.2.**

Danske Rederier henstiller, at det præciseres, at nærmere detaljer om bestyrelsesevaluering, som ikke er procesrelateret, ikke offentliggøres.



# Danske Rederier

Konklusionerne fra evalueringen er et internt anliggende for bestyrelsen og fordrer fortrolighed. Dette vil ikke kunne opnås, såfremt evalueringen gøres til genstand for offentliggørelse på generalforsamlingen.

## **Anbefaling 4.1.3.**

Selskaberne skal i vederlagspolitikken allerede redegøre for vederlagskomponenternes relative andele, så det er uklart, hvad der yderligere anbefales. For fx aktieoptioner kan optionen være "in the money", det vil sige, at kursen på udnyttelsestidspunktet er højere end strikekursen. Det giver ikke mening i den foreslåede anbefaling at tale om "et forventeligt scenario" og et "optimistisk" scenario. Et pessimistisk scenario er, hvis optionen er "under water".

## **Anbefaling 5.1.1**

Den specifikke omtale af digitale risici antyder, at der er tale om en særlig kategori uden for enten strategiske eller forretningsmæssige risici, hvilket næppe er tilfældet. Hvis der skønnes behov for eksplicit at nævne digitale risici, (der i sig selv som begreb nok ikke er en umiddelbart genkendelig størrelse), kunne det være som væsentligste strategiske og forretningsmæssige risici, herunder cyber risiko.

Danske Rederier står naturligvis til rådighed for en uddybning af hørings svaret eller spørgsmål til samme.

Med venlig hilsen

Henriette Ingvar dsen  
Erhvervsjuridisk chef  
Mobil: 20330609  
Mail: hei@danishshipping.dk