

Komitéen for god Selskabsledelse
Sendt pr. mail til cg-komite@erst.dk

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Hørings svar til udkast til opdaterede anbefalinger for god selskabsledelse

Generelle bemærkninger

DI støtter generelt forslagene til forenkling af anbefalingerne, herunder ophævelsen af anbefaling 3.1.4 om fastsættelse af en aldersgrænse for medlemmerne af bestyrelsen samt diverse sproglige forenklinger i en række af de andre anbefalinger og tilhørende kommentarer.

DI støtter endvidere en række af forslagene til præcisering af anbefalingerne.

DI kan derimod ikke støtte, at der laves anbefalinger, der reelt udgør en implementering af aktionærrettighedsdirektivet halvandet år før direktivets implementeringsfrist. Det er uhensigtsmæssigt, at danske selskaber skal forholde sig til direktivet halvandet år før deres udenlandske konkurrenter. Det er ligeledes uhensigtsmæssigt, at danske selskaber først skal forholde sig til anbefalingernes delvise implementering af direktivet og halvandet år senere skal implementere direktivet fuldt ud (mere detaljeret), når det er blevet til lovgivning.

DI er desuden skeptisk over for en skærpelse af uafhængighedsdefinitionen i anbefaling 3.2.1 og over for offentlig afrapportering om hver enkelt bestyrelsesmedlems deltagelse i bestyrelses- og udvalgsmøder i anbefaling 3.3.2.

Konkrete bemærkninger

Følg-eller-forklar princippet

Det følger af forordet på side 3, at udgangspunktet er, at anbefalingerne skal følges. På side 5 bemærkes, at det er acceptabelt at forklare. Formuleringerne kunne med fordel overvejes tilpasset, så det fremgår klarere, at en god forklaring er fuldt ud ligeså godt som at følge en anbefaling.

Anbefaling 1.1.3 - Kvartalsrapporter

Som følge af at kvartalsrapporter ikke længere er et lovkrav, er det DI's anbefaling, at anbefalingen ændres.

Det er DI's vurdering, at markedet i høj grad er selvregulerende på dette punkt, således at de selskaber, hvor der er stor efterspørgsel efter kvartalsrapporter, vil offentliggøre sådanne frivilligt. Der vil typisk ikke være samme efterspørgsel efter kvartalsrapporter i mindre børsnoterede virksomheder som i store virksomheder, ligesom omkostningerne til udarbejdelse af kvartalsrapporter er relativt større for små virksomheder.

Desuden vil hensynet bag anbefalingen, at give regelmæssig information til marke-

det for at skabe åbenhed og transparens, kunne opfyldes ved anden form for kommunikation med markedet end ved kvartalsrapporter. Således vil børsnoterede selskaber altid skulle offentliggøre kursrelevant information, når den opstår, i overensstemmelse med lovens og børsens regler herom, uanset om selskabet offentliggør kvartalsrapporter eller ej.

Det er derfor DI's forslag, at anbefalingen omformuleres, så ovennævnte hensyn tilgodeses, men uden at det samtidig skærper virksomhedernes rapporteringskrav udover gældende lovgivning.

Anbefaling 2 – bestyrelsens opgaver og ansvar

I første afsnit er foreslået, at "selskabets" skal erstatte "aktionærernes".

Der findes ikke i selskabslovgivningen bestemmelser, der konkret tager stilling til, hvad der skal forstås ved "selskabets interesser", men det er fast antaget, at begrebet som altovervejende hovedregel skal forstås som et udtryk for kapitalejernes kollektive interesse i selskabet. Med den foreslåede ændring af pkt. 2 første afsnit kommer selskabets interesse til at fremstå som en første prioritet, mens aktionærer og "interessenter" fremstår underordnede og sidestillede, hvilket efter DI's opfattelse er misvisende.

DI anbefaler derfor, at lade sætningen, der er god i sin nuværende form, stå uændret.

Anbefaling 3.1.4

DI mangler en begrundelse for baggrunden til denne anbefaling, for at kunne vurdere sammenhængen med andre anbefalinger, og om anbefalingen bør indsnævres.

Anbefaling 3.2.1

Det er foreslået, at man fremover anses for at være afhængig, hvis man repræsenterer en "betydelig" aktionærs interesser, hvor det i dag er en "kontrollerende" aktionærs interesser. En betydelig aktionær er defineret som en aktionær med mindst 20 pct. af stemmerettighederne.

DI er skeptisk over for en skærpelse af uafhængighedsdefinitionen, hvorved flere og flere aktionærer afskæres fra at være aktive i bestyrelsen. Betydelige aktionærer, som ikke er kontrollerende aktionærer, kan være en stor ressource at have i bestyrelsen.

Anbefaling 3.3.2

DI er umiddelbart skeptisk over for anbefalingen om offentlig afrapportering om hver enkelt bestyrelsesmedlems deltagelse i bestyrelses- og udvalgs møder. Ved forfald vil man i praksis ofte være fremkommet med skriftlige kommentarer til dagsordenen eller snakke bilateralt med formanden. En offentlig mødeprotokol giver derfor ikke nødvendigvis et retvisende billede af det enkelte bestyrelsesmedlems indsats i bestyrelsen, og som ikke mindst i lyset af de kommende regler fra aktionærrettighedsdirektivet kan få urimelige konsekvenser.

Anbefaling 3.4.2

Revisorlovens § 31 blev ændret ved lov nr. 631, hvormed revisionsudvalgets medlemmer blev fritaget fra uafhængighedskravet, såfremt revisionsudvalgets medlemmer alene består af bestyrelsesmedlemmer eller medlemmer af tilsynsrådet.

Lovændringen implementerer Artikel 39, stk. 5 i EU-direktiv 2014/56/EU, hvoraf følgende fremgår:

”Hvis alle medlemmer af revisionsudvalget er medlemmer af bestyrelsen eller tilsynsorganet i den reviderede virksomhed, kan medlemsstaten fastsætte, at revisionsudvalget skal fritages for kravene om uafhængighed [...]” (min fremhævelse).

Komitéen burde overveje, om forslaget til reviderede anbefalinger for god Selskabsledelse ikke burde afspejle den nye retsstilling, således at revisionsudvalget fritages for kravene om uafhængighed, hvis samtlige medlemmer af revisionsudvalget tillige er medlemmer af bestyrelsen eller tilsynsrådet. Såfremt komitéen fastholder anbefalingen uændret, bør man forklare baggrunden herfor.

Anbefaling 3.4.3

DI er enig med komitéen i, at det i mange tilfælde giver god mening, at revisionsudvalget alene bør bestå af bestyrelsesmedlemmer og ikke eksterne parter, da disse ikke har samme indsigt i selskabets forhold og ikke nødvendigvis er underlagt det samme ansvar som bestyrelsesmedlemmer.

Det er imidlertid også et fakta, at revisorloven giver klar mulighed for, at medlemmer af revisionsudvalget kan vælges af generalforsamlingen, og således ikke behøver at være bestyrelsesmedlemmer. Det er på den baggrund vanskeligt at se bort denne mulighed i anbefalingen.

Anbefaling 3.4.5

DI anbefaler at indføje *eller revisionsudvalget* i kommentaren til bestemmelsen, således at den har følgende ordlyd; ”Hvis det beslutes at etablere *en* intern revision, kan bestyrelsen vælge at outsource opgaven eventuelt til en anden end den generalforsamlingsvalgte revisor. Den pågældende varetager med reference til bestyrelsen *eller revisionsudvalget* den interne revision.”

Anbefaling 3.5.1

Det er DI's vurdering, at man ikke på nuværende tidspunkt ved tilstrækkeligt om, hvordan evalueringen foregår. Derfor bør man inden der laves en anbefaling om eksternt faciliteret bestyrelsesevaluering hvert tredje år, have en bedre viden herom. Den øvrige del af forslaget til anbefaling 3.5.1 vil sandsynligvis skabe en sådan viden.

DI støtter, at det er *proceduren* for evalueringen, der bør være i fokus i afrapporteringen. De nærmere detaljer fra evalueringen bør derimod ikke offentliggøres, da det er et internt arbejdsredskab for bestyrelsen. Såfremt disse blev offentliggjort

ville det besværliggøre og måske umuliggøre den fortrolige dialog mellem bestyrelsesmedlemmerne, som er nødvendig for en produktiv evaluering.

Anbefalingerne i afsnit 4

DI mener, det er uhensigtsmæssigt at lave anbefalinger, der reelt implementerer dele af aktionærrettighedsdirektivets krav til ledelsesaf lønning, halvandet år inden implementeringsfristen.

Det gælder bl.a. anbefalingerne om udarbejdelse af en vederlagsrapport, om godkendelse af en vederlagspolitik mindst hvert fjerde år, om redegørelse for sammenhængen mellem politikken og selskabets langsigtede værdiskabelse m.m. Der henvises til de generelle kommentarer herom.

DI står til rådighed for eventuel uddybning.

Med venlig hilsen

Kim Haggren
Underdirektør