

Høringssvar vedrørende udkast til reviderede Anbefalinger for god selskabsledelse 2017

Foreningen af interne revisorer takker for muligheden for at kunne kommentere på udkastet. Vi har følgende bemærkninger:

- 1) 'Bestyrelsen bør overveje, om selskabet har en speciel eksponering, eller om der i øvrigt er forhold, som motiverer nedsættelsen af yderligere permanente udvalg ud over revision-, nominerings- og vederlagsudvalg. Dette kan medvirke til at opnå en bedre udnyttelse af de specielle kompetencer, som måtte findes i bestyrelsen. Eksempler herpå kan være R&D- eller risikoudvalg.'

Risikoudvalg er et krav i finansiel sektor for selskaber omfattet af disse anbefalinger. Det kan overvejes, om det skal indarbejdes at dette default er den del af de permanente udvalg i netop denne sektor. Herudover mangler et 's' efter 'revision'.

- 2) 'KOMMENTAR: Revisionsudvalget bør alene bestå af bestyrelsesmedlemmer og ikke eksterne parter, da disse ikke har den samme indsigt i selskabets forhold og ikke nødvendigvis er underlagt det samme ansvar som bestyrelsesmedlemmer.'

Følgende fremgår af Revisorloven: ' § 31. Virksomheder af interesse for offentligheden skal etablere et revisionsudvalg, jf. dog stk. 4, 5, 7 og 8. Udvalget udgøres af medlemmer af virksomhedens bestyrelse, tilsynsråd eller af personer, der er valgt på virksomhedens generalforsamling eller tilsvarende organ som medlem af udvalget. Flertallet af udvalgets medlemmer, herunder formanden, skal være uafhængige, medmindre udvalget alene udgøres af medlemmer af virksomhedens bestyrelse eller tilsynsråd. Mindst 1 medlem skal have kvalifikationer inden for regnskabsvæsen eller revision. Udvalgets medlemmer skal samlet set have kompetencer af relevans for virksomhedens sektor.

Stk. 2. En person, der af generalforsamlingen eller tilsvarende organ er valgt til at være medlem af revisionsudvalget, er under udførelse af sit hverv omfattet af samme regulering som et medlem af revisionsudvalget, der tillige er medlem af virksomhedens bestyrelse eller tilsynsorgan.'

Dermed synes anbefalingen at være i direkte modstrid med Revisorlovens bestemmelser vedr. PIE virksomheder, hvilket formentlig ikke har været hensigten.

- 3) 'DET ANBEFALES, at revisionsudvalget: fastsætter retningslinjer for og etablering af processer for kontrol med, hvilke ikke revisionsydelse, som den generalforsamlingsvalgte revisor leverer samt fastsætter retningslinjer for proces med udvælgelse og indstilling af revisor.'

I tillæg til ovenstående bør det overvejes at indarbejde krav om fastlæggelse af retningslinjer for omfanget af de ydelser, som den generalforsamlingsvalgte revisor kan levere uden at uafhængigheden vurderes at blive bragt i risikozonen.

- 4) 'DET ANBEFALES, at bestyrelsen nedsætter et nomineringsudvalg som mindst har følgende forberedende opgaver:.....'

I tillæg til, hvad der allerede indgår i anbefalingerne, kan det overvejes, at nomineringsudvalget også forholder sig til kompetencer på nøglepositioner i virksomheden – herunder for successionsplanlægning.

- 5) 'Rapporteringen fra en whistleblower-ordning bør forankres i bestyrelsen.'

Ultimativt henfører alle forhold under bestyrelsens ansvar. Jeg savner begrundelse for, at whistleblower-ordning anbefales forankret i bestyrelsen. Hvorfor er revisionsudvalget ikke længere det anbefalede – og kunne et evt. risikoudvalg være en relevant erstatning i stedet?

- 6) Generelt igennem dokumentet foreslås, at når der er omtale af revisor i form af den generalforsamlingsvalgte revisor, at der da skrives 'generalforsamlingsvalgt revisor' – for at undgå sammenblanding mellem intern og ekstern revision.

- 7) Afsnit 3.4.5 foreslås ændret til:

' DET ANBEFALES, at bestyrelsen:

- ansætter, fastsætter aflønning og afskediger den interne revisionschef, eventuelt på indstilling fra revisionsudvalget,
- vurderer og godkender den interne revisions budget og revisionsplan på indstilling fra revisionsudvalget,
- årligt vurderer behovet for at etablere en intern revision, hvis den ikke findes, eventuelt på indstilling fra revisionsudvalget.

DET ANBEFALES, at revisionsudvalget:

- påser at der foreligger en funktionsbeskrivelse for intern revision, der er godkendt af bestyrelsen. Funktionsbeskrivelsen kan udarbejdes for koncernen som helhed og tiltrædes af de enkelte koncernvirksomheders bestyrelser. Funktionsbeskrivelsen bør som minimum indeholde bestemmelser om:
 - a. den interne revisions almindelige beføjelser, ansvar, arbejdsopgaver og rapportering,
 - b. medarbejdernes kvalifikationer,
 - c. hvorledes og i hvilket omfang revisionschefen og medarbejderne i den interne revision sikres løbende efteruddannelse,
 - d. at ansættelse og afskedigelse af medarbejdere i den interne revision skal foretages eller godkendes af revisionschefen, og at medarbejdernes uddannelse skal godkendes af revisionschefen,
 - e. revision og rådgivningsopgaver som intern revision kan påtage sig uden at funktionens uafhængighed bliver truet,
 - f. at det interne revisionsarbejdet skal udføres i henhold til anerkendte internationale standarder for intern revisions arbejde.
- årligt vurderer om den interne revisionsfunktionen leverer i henhold til det ansvar og de opgaver som er tildelt funktionen.
- overvåger direktionens opfølgning på den interne revisions konklusioner og anbefalinger

- påser at det bliver tilført tilstrækkelige resurser og kompetencer til intern revision for at udføre arbejdet. Intern revision skal have uhindret adgang til al den information, som er påkrævet for at løse revisionsopgaverne.'

KOMMENTAR til 3.4.5: "Et alternativ til egen intern revision, kan være at outsource opgaven til en anden end den generalforsamlingsvalgte revisor. Den pågældende varetager med reference til bestyrelsen den interne revision.

- 8) Sidste sætning i afsnit 5 foreslås ændret fra 'En uafhængig og kompetent revision er væsentlig for bestyrelsens arbejde' til 'En uafhængig og kompetent intern revision og generalforsamlingsvalgt revisor med klare roller og ansvarsområder er væsentlig for bestyrelsens arbejde'.

- 9) Det anbefales at der til afsnit 5.1.1. tilføjes et nyt punkt:

'Bestyrelsen har ansvar for at føre tilsyn med, at virksomheden ikke påtager sig risici som direkte eller indirekte ikke understøtter de strategiske og operationelle målsætninger samt den vedtagne risikoappetit for hermed at understøtte at værdier beskyttes og forudsætninger for fremtidig værdiskabelse og konkurrenceevne optimeres.'

Med venlig hilsen

Kim Stormly Hansen

Bestyrelsesformand
Foreningen af interne revisorer