

Komitéen for god Selskabsledelse  
Erhvervsstyrelsen  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Att.: Formand Lars Frederiksen  
Pr. e-mail: [cg-komite@erst.dk](mailto:cg-komite@erst.dk)

28. august 2020

### Udkast til reviderede Anbefalinger for god Selskabsledelse 2020

Tak for muligheden for at kommentere udkast til reviderede Anbefalinger for god Selskabsledelse.

FSR – danske revisorer medgiver, at der er behov for en opdatering af anbefalingerne fra 2017. Ikke mindst i lyset af, at samfundets krav og forventninger til god selskabsledelse er forøget i de seneste år, hvilket de reviderede anbefalinger i højere grad afspejler.

Der er kommet en række nye begreber i fokus, når interessenter og samfundet i øvrigt udtrykker deres forventninger til selskabers handlinger og betydning for samfundet. Derfor er det rosværdigt, at komiteen i anbefalingerne forklarer begreber som samfund, bæredygtighed og overordnet formål/purpose. Vi ser her med tilfredshed, at definitionen af bæredygtighed favner både den økonomiske (interne) og den samfundsmæssige (eksterne) bæredygtighed. Det er efter vores opfattelse i tråd med udviklingen i mange selskabers forretningsstrategier og mål, de konkrete aktiviteter og deres kommunikation herom.

Inkludering af de nye begreber afspejler sandsynligvis et ønske om større integration mellem et selskabs overordnede formål/purpose, forretningsstrategi, langsigtede værdiskabelse og ledelsens arbejde med samfundsansvar og bæredygtighed. Vi finder dog ikke, at denne integration fremgår tydeligt nok af selve anbefalingerne. Derfor foreslår vi en højere grad af inddragelse af bæredygtighed i anbefalingerne og en flytning eller en sammenfletning af anbefalingen om risikostyring til afsnittet om bestyrelsens opgaver og ansvar. Se vores bemærkninger til indledningens afsnit 5, anbefaling 1.4.1 og 2.1.2 nedenfor.

Hvis selskabers rapportering om både finansielle og ikke-finansielle forhold skal støtte regnskabsbrugerne i deres økonomiske beslutninger, vil det kræve, at eventuelle væsentlige rapporter, fx et klimaregnskab eller en COP-rapport<sup>1</sup>, som ikke udarbejdes og offentliggøres i regi af årsrapporten, har tilstrækkelig validitet. Derfor foreslår vi en anbefaling om, at sådanne rapporter godkendes af bestyrelsen og påføres en revisorerklæring. Se vores forslag om ny anbefaling i afsnit 1 nedenfor.

---

<sup>1</sup> En COP-rapport er den Communication on Progress-rapport, som virksomheder, der har tilsluttet sig FN's 10 bæredygtighedsprincipper, årligt udarbejder til offentliggørelse hos FN (UN GC).

De konkrete bemærkninger i vores hørings svar nedenfor følger strukturen i anbefalingerne.

#### **Indledning, afsnit 4 – Følg eller forklar-princippet og rapportering**

Vi er enige i, at et selskabs bestyrelse naturligvis skal forholde sig til alle komiteens anbefalinger for god selskabsledelse. Vi vil imidlertid foreslå, at det af anbefalingerne specifikt fremgår, at det er muligt at afvigelsesrapportere i ledelsesberetningen eller i Corporate Governance-rapporten på selskabets hjemmeside, eksempelvis at "Alle anbefalinger, bortset fra xxx, efterleves af selskabet." inklusive begrundelse. Det bør således ikke være et udtrykkeligt krav at offentliggøre det komplette skema, når blot man efterlever anbefalingerne.

I henhold til årsregnskabslovens § 107 b skal virksomheder, der har andre værdipapirer noteret på et reguleret marked, alene redegøre for interne kontroller og risikostyringssystemer ifm. regnskabsaflæggelsen. Disse virksomheder er således ikke omfattet af Anbefalingerne for god Selskabsledelse. Det bør på sigt overvejes, om der er behov for anbefalinger for obligationsudstedere på et reguleret marked. Et sådant tiltag vil dog kræve en lovændring.

En del af anbefalingerne stiller krav om afrapportering forskellige steder, som typisk er enten årsrapportens ledelsesberetning eller selskabets hjemmeside. Placeringen af sådanne oplysninger kan synes en smule tilfældig og ikke særlig struktureret set i forhold til brugernes muligheder for at (gen-)finde de i situationen relevante oplysninger. Der kan derfor være behov for en nærmere drøftelse af og en stillingtagen til, hvor virksomhederne mest hensigtsmæssigt offentliggør disse oplysninger, og i det omfang oplysningerne offentliggøres på selskabets hjemmeside, en nærmere præcisering af, hvor sådanne oplysninger skal offentliggøres. Vi har udarbejdet en oversigt over de forskellige oplysningskrav og -steder, som kan findes i bilag 1.

#### **Indledning, afsnit 5 – Forklaring af begreber og bestyrelsens arbejder**

Vi anerkender, at selskabers samfundsansvar og bæredygtighed har fået større plads i komiteens Anbefalinger for god Selskabsledelse. Ikke mindst, at begreberne nu er grundigt forklaret, samt at bæredygtighed omfatter både selskabets interne og eksterne bæredygtighed.

Inklusionen af begreberne samfundsansvar, bæredygtighed og overordnet formål understøtter, at samfundsansvar ikke mere anses som et "add-on"-aspekt i selskabernes ledelse, men er en integreret del af topledelsens ansvarsområder.

Komiteen skal roses for at inddrage ord om, at det forventes, at et selskab forstår og forholder sig til både dets positive og negative virkninger på samfundet, og at det præciseres, at et selskabs påvirkning vil afhænge af dets størrelse og forretningsområde.

Vi støtter komiteens ønske om, at selskaber skal have fokus på den langsigtede værdiskabelse, på forretningens overordnede formål og på bæredygtighed.

I relation til bestyrelsens arbejder finder vi, at tre ting er nødvendige: 1) at bestyrelsen godkender selskabets politik for samfundsansvar og bæredygtighed, 2) at politikken er offentligt tilgængelig, og 3) at bestyrelsen påser, at politikken efterleves.

Vi ser gerne, at det forklares tydeligere, hvilke handlinger som bør lægges til grund fra bestyrelsens side i forbindelse med, at denne påser en efterlevelse af politikken, herunder frekvens, indgåelse i interne ledelsesrapporter af fremdrift og udviklinger i tilhørende måltal til politikken, udmøntning af politikken i målsætninger og måltal, organisering mv.

Alt i alt mener vi, at det ikke længere er tilstrækkeligt, at bestyrelsen arbejder på politikniveau, men analogt med finansiell og økonomisk udvikling må inddrages mere i eksekvering og resultatvurderinger af selskabets arbejder med samfundsansvar og bæredygtighed.

I betragtning af den stigende betydning af klimapolitik og klimarapportering, undrer det os, at klima ikke nævnes specifikt noget sted i anbefalingerne. Klima indgår som et af flere politikområder under samfundsansvar og bæredygtighed, men fortjener måske at blive fremhævet, ligesom socialt ansvar specielt fremhæves i anbefaling 1.4.1. Derfor vil vi foreslå komiteen at overveje, om klima skulle fremhæves som et område med speciel bevågenhed fra mange selskabers interessenter. Det kunne være under forklaringen af bæredygtighed eller i anbefaling 1.4.1, eller begge steder.

#### **Afsnit 1 – Samspil med selskabets investorer og øvrige interessenter**

**Forslag om ny anbefaling.** Vi ser en udvikling, hvor selskabernes rapportering om samfundsansvar, bæredygtighed, ESG og herunder klima får stigende betydning for også selskabets finansielle interessenter. Denne rapportering er på vej mod en rapportering på linje med årsrapporten, idet informationer heri bidrager til brugernes økonomiske beslutninger.

Som følge heraf vil det være naturligt, at selskabets bestyrelse godkender og underskriver sådanne rapporter, fx et klimaregnskab eller en COP-rapport, på

samme måde som proceduren er for årsrapporten. Det foreslås derfor, at anbefalingerne medtager en passus om, at bestyrelsen godkender og underskriver selskabets rapporter om samfundsansvar, ESG, klima mv., når disse udarbejdes og offentliggøres uden for årsrapporten.

Side 4

Desuden bør en bestyrelse sikre sig, at selskabets interessenter kan have tillid til særskilte rapporter, fx ved at påføre rapporter med konkrete data (finansielle som ikke-finansielle) en revisorerklæring, hvilket i sig selv vil demonstrere, at bestyrelsen finder rapportens informationer væsentlige.

**Anbefaling 1.1.3.** Vi har konstateret, at komiteen fastholder anbefalingen om offentliggørelse af kvartalsrapporter for 1. og 3. kvartal. I lyset af, at de reviderede Anbefalinger for god Selskabsledelse har fokus på selskabernes langsigtede værdiskabelse samtidig med, at lovgivningen baseret på transparensdirektivet faktisk blev lempet med den begrundelse, at kvartalsrapporteringer for 1. og 3. kvartal har en tendens til at reducere eller forstyrre det langsigtede fokus, opfordrer vi komiteen til at genoverveje, om denne anbefaling skal opretholdes. Vi kan samtidig konstatere, at flere og flere børsnoterede virksomheder har valgt at følge lovgivningen på dette område og har fravalgt offentliggørelse af kvartalsrapporter for 1. og 3. kvartal. Disse virksomheder vil skulle fravige anbefalingen. Vigtigheden af, at børsnoterede virksomheder til stadighed offentliggør en selskabsmeddelelse, hvis der indtræffer væsentlige ændringer eller begivenheder i forhold til seneste års- eller delårsrapport, kan med fordel indskærpes i stedet.

**Anbefaling 1.2.1.** Komiteen anbefaler, at bestyrelsen sikrer aktionærene mulighed for at overvære generalforsamlingen via webcast eller anden digital transmittering. Vi er usikre på, hvad komiteen lægger i ordet "overvære", og om dette begreb understøtter aktivt ejerskab. I de nuværende anbefalinger anføres det, at fysisk deltagelse bør være normen, men deltagelse via digitale medier anses også som deltagelse.

Det bør præciseres, om anbefalingen betyder, at generalforsamlingen afholdes delvist digitalt (hvis ikke fuldstændigt). I henhold til selskabslovens § 77, stk. 4, forudsætter en delvis eller fuldstændig elektronisk generalforsamling, at alle aktionærene kan ytre sig og stemme på generalforsamlingen mv., uanset om de deltager fysisk eller digitalt. Umiddelbart finder vi ikke, at dette udtrykkeligt ligger i ordet "overvære".

**Anbefaling 1.4.1.** Komiteen har ændret ordlyden i anbefalingen, hvorefter bestyrelsen ikke skal vedtage, men godkende en politik for samfundsansvar, som også uddybes med socialt ansvar og bæredygtighed samt henvisning til årsregnskabslovens § 99 a. Ændringen er god, da anbefalingen dermed, efter vores op-

fattelse, i højere grad lægger op til bestyrelsens accept og ejerskab for politik-  
kens gennemførelse mere end blot en formel vedtagelse af en politik.

Side 5

Henvisningen til årsregnskabslovens § 99 a kunne gøres mere konkret således,  
at det anbefales, at selskaber har godkendte politikker for mindst de politikom-  
råder, som bestemmelsen omfatter. Og i de tilfælde, hvor selskabet kan forklare  
og begrunde, hvorfor et politikområde ikke er relevant – at det skal gøres under  
iagttagelse af anbefalingens adressering af positive og negative påvirkninger  
henholdsvis intern og ekstern bæredygtighed.

Imidlertid har henvisningen til årsregnskabslovens § 99 a også den konsekvens,  
at denne anbefaling kun refererer til den eksterne bæredygtighed. I praksis kan  
den eksterne bæredygtighed efterhånden være svær at adskille fra selskabernes  
samlede strategi, forretningsmodel og identificerede risici. Derfor kunne kravet  
om politikker for samfundsansvar og bæredygtighed med fordel i stedet flettes  
sammen med anbefaling i 2.1.1, hvor bestyrelsen anbefales at forholde sig til  
selskabets overordnede formål.

Vi finder også, at transparens om politikken over for omverdenen er vigtig, og  
derfor støtter vi anbefalingen om, at politikken skal være tilgængelig på selska-  
bets hjemmeside.

**Anbefaling 1.4.2.** Transparens om skat har længe været et område, hvor nogle  
selskaber er åbne og beretter, og andre er lukkede. Derfor skal komiteen have  
ros for at inddrage skat som et område, hvor transparens skal anbefales.

## **Afsnit 2 – Bestyrelsens opgaver og ansvar**

**Anbefaling 2.1.1.** Komiteen anbefaler, at bestyrelsen forholder sig til selskabets  
overordnede formål/purpose, at selskabets kultur og værdier aktivt understøtter  
dette formål, og at selskabet forklarer herom i ledelsesberetningen. Det er en  
klar forbedring af anbefalingerne at medtage dette punkt.

Umiddelbart finder vi, at det kunne være tydeligere, hvad komiteen forventer  
med anvendelse af formuleringen 'forholde sig til'. Dvs. hvad der ligger heri ud  
over at sikre, at formålet understøttes aktivt af selskabets kultur og værdier,  
samt at bestyrelsen skal fokusere på andet end den økonomiske værdiskabelse?  
Der synes at mangle en kommentar om, at bestyrelsen konkret skal have fokus  
på bæredygtighed og samfundsansvar, ligesom bestyrelsens ansvar for den lang-  
sigtede værdiskabelse i denne opgave kunne inkluderes. Vi foreslår derfor, at  
kommentaren til denne anbefaling uddybes, idet behovet for integration mellem  
det overordnede formål/purpose, strategi, mål, forretning og bæredygtighed ind-  
arbejdes.

**Anbefaling 2.1.2.** Komiteen anbefaler, at bestyrelsen mindst en gang årligt drøfter og løbende følger op på selskabets overordnede strategiske mål for at sikre værdiskabelsen i selskabet. Også her kunne anbefalingen med fordel udbygges således, at nødvendigheden af en langsigtet værdiskabelse pointeres.

Vi savner i den forbindelse en drøftelse af hensigtsmæssigheden af virksomhedens forretningsmodel som supplement til drøftelsen om strategi og mål. Herudover kunne denne anbefaling med fordel kobles til de strategiske og forretningsmæssige risici, som identificeres i bestyrelsens risikostyring.

Sammenhængen mellem strategi, forretningsmodel og risikostyring, herunder styring af risici relateret til samfundsansvar, taler for en sammenfletning mellem afsnit 2 og afsnit 5. Vi foreslår derfor, at komiteen overvejer, hvordan integrationen mellem selskabets interne og eksterne bæredygtighed bedst fremmes ved strukturen i Anbefalingerne for god Selskabsledelse.

**Anbefaling 2.1.3.** Komiteen anbefaler, at bestyrelsen løbende påser, om selskabet har en kapital- og aktiestruktur, som understøtter en strategi og langsigtet værdiskabelse, der både er i investorernes og selskabets interesse.

Vi oplever, at flere og flere selskaber har fokus på den langsigtede udvikling. Dette ses tydeligt i disse år – særligt på klimaområdet, hvor selskaber begynder at sætte konkrete langsigtede måltal og beretter derom i deres rapporteringer. For at cementere selskabernes fokus på såvel den kort- og den langsigtede udvikling, er det godt at medtage denne anbefaling.

Komiteen anbefaler desuden, at selskabet redegør for kapital- og aktiestrukturen i ledelsesberetningen. På mange områder er dette emne allerede dækket af IAS 1, afsnit 134, og årsregnskabslovens § 107 a, og derfor kunne dette punkt udgå eller alternativt skæres til således, at oplysningskrav ikke gentages og fremgår flere steder.

### **Afsnit 3 – Bestyrelsens sammensætning, organisering og evaluering**

Som en generel bemærkning vil vi gerne anføre, at diversitet efter vores opfattelse ikke kan adresseres nok. Det er positivt, at anbefalingerne sætter mange ord på denne udfordring i ledelse af selskaber med udvidede og mere detaljerede, konkrete anbefalinger.

**Anbefaling 3.2.2.** Komiteen anbefaler, at direktionsmedlemmer ikke er medlem af bestyrelsen, og at et fratrædende direktionsmedlem ikke træder direkte ind i

bestyrelsen. Vi finder, at denne anbefaling med fordel kunne udbygges med en acceptabel karenstid.

Side 7

**Anbefaling 3.3.2.** Ud over de i lovgivningen fastlagte krav til oplysninger om de enkelte bestyrelsesmedlemmer, anbefaler komiteen en række supplerende oplysninger. Vi har noteret os, at listen omfatter et af de 15 ESG hoved- og nøgletal, som FSR – danske revisorer i samarbejde med Finansforeningen/CFA Society Denmark og Nasdaq foreslår at rapportere om. Det drejer sig om bestyrelsesmedlemmers deltagelse i bestyrelses- og udvalgsmøder, omend i en lidt anden form. Det glæder os at kunne konstatere.

Komiteen lægger op til, at de supplerende oplysninger skal gives i ledelsesberetningen. Bortset fra det foreslåede nøgletal i ESG-publikationen, kan det overvejes, om sådanne supplerende mere eller mindre faste faktaoplysninger om bestyrelsens sammensætning og kompetencer mere hensigtsmæssigt kan placeres på selskabets hjemmeside og ikke i årsrapportens ledelsesberetning.

**Anbefaling 3.4.1.** Komiteen anbefaler, at selskabet i ledelsesberetningen skal beskrive en række forhold omkring ledelsesudvalgene, herunder kommissorier, aktiviteter, medlemmer mv. Det kan diskuteres, hvor relevante sådanne oplysninger er for selve årsrapporten. Det kunne være mere hensigtsmæssigt at placere beskrivelsen af faktuelle oplysninger på selskabets hjemmeside.

Endvidere skal det overvejes, om kravene i denne anbefaling ikke allerede er dækket delvist af oplysningskravene i årsregnskabslovens § 107 b, stk. 1, nr. 7.

**Anbefaling 3.4.3.** Her fremgår en række anbefalinger vedrørende revisionsudvalget.

Vi finder, at anbefalingen skaber usikkerhed om, hvorvidt der er en forskel til lovreglerne om revisionskomiteer i revisorlovens § 31, eftersom dele af lovreglerne er med, men med forskellig ordlyd. Vi skal henstille til, at komiteen i stedet ændrer anbefalingen, så den indeholder de supplerende elementer, som komiteen finder skal anbefales ud over lovkravene. De forskelle, vi har kunnet konstatere, er samlet i en oversigt og vedlagt som bilag 2 til nærværende brev.

**Anbefaling 3.5.2.** Her anbefales, at processen for bestyrelsesevalueringen samt evalueringens overordnede konklusioner omtales i ledelsesberetningen, på selskabets hjemmeside og på selskabets generalforsamling. At redegøre herfor tre forskellige steder finder vi overflødig. Vi foreslår, at den skriftlige del af redegørelsen enten kan gives i ledelsesberetningen eller på hjemmesiden frem for begge steder. Herunder bør det ligeledes også overvejes, om informationerne i den-

ne redegørelse har relevans for selve årsrapporten, eller om oplysningerne mere hensigtsmæssigt kunne placeres på selskabets hjemmeside.

Side 8

**Anbefaling 3.5.3.** Her anbefales, at bestyrelsen løbende skal evaluere direktionens arbejde. Herudover anføres, *”Desuden bør bestyrelsen løbende vurdere behovet for ændringer i direktionens struktur og sammensætning, herunder diversitet, successionsplaner og risici under hensyntagen til selskabets strategi.”*

Vi er enige i anbefalingen, men finder, at ”risici” kan virke malplaceret i forhold til direktionens struktur og sammensætning. Det er vel primært strategien, der kan være relevant. Vi foreslår, at formuleringen genbesøges.

#### **Afsnit 4 – Ledelsens vederlag**

**Anbefaling 4.1.3.** Komiteen anbefaler, at den variable del af vederlaget har et loft på tildelingstidspunktet, og at der er gennemsigtighed om den potentielle værdi på udnyttelsestidspunktet under pessimistiske, forventede og optimistiske scenarier.

For at undgå for stor tilfældighed i, hvilke scenarier der vælges, foreslår vi, at selskaberne forpligtes til at præsentere følsomheden i værdien af ordningerne med en fast procentsats, fx plus/minus 5% eller 10% (eller en anden relevant procentsats). Derved bliver oplysningerne lettere at forstå, end hvis de gives med mange forskellige variable og med forskellige intervaller.

Såfremt komiteen ønsker at fastholde formuleringen af anbefalingen, foreslår vi, at den suppleres med en forklaring om, hvordan præsentationen af ændringer i forskellige variable, fx aktiekurser, overskud, omsætning, samfundsansvar etc., gives mest hensigtsmæssigt. Dette vil forklare, at værdien af en aktieaflynningsordning afgøres af en lang række parametre.

#### **Afsnit 5 – Risikostyring**

**Anbefaling 5.1.1.** Her anbefales blandt andet, at bestyrelsen tager stilling til og redegør for de væsentligste strategiske og forretningsmæssige risici.

Det kunne med fordel indføres, at identifikationen af strategiske og forretningsmæssige risici skal tage udgangspunkt i virksomhedens strategi, forretningsmodel og samfundsansvar samt overordnet formål, hvilket må antages at medføre en mere struktureret tilgang til identifikation af selskabets væsentligste risici.

#### **Ikrafttrædelse**

Komiteen foreslår, at de reviderede anbefalinger træder i kraft for regnskabsår, der påbegyndes 1. januar 2021 eller senere. Man kan med fordel tilføje en kom-



mentar om, at hvis selskabet fx før-implementerer anbefalingerne og allerede i foråret 2021 anvender de reviderede anbefalinger, vil man i 2022 kunne nøjes med at afrapportere på de reviderede anbefalinger, selvom de tidligere anbefalinger har været gældende primo 2021, indtil bestyrelsen vedtager de reviderede anbefalinger.

Side 9

---

FSR – danske revisorer har en række forslag, komiteen kunne overveje at indføre på revisorområdet, som vi gerne fremfører på et fysisk møde til videre drøftelse.

Vi står naturligvis til rådighed, hvis der er spørgsmål til vores bemærkninger og forslag inkluderet ovenfor.

Med venlig hilsen

Camilla Hesselby  
Fagdirektør

Lisbeth Frederiksen  
Fagkonsulent

### Bilag 1 – oversigt med oplysningskrav og -steder

Fra s. 2: En del af anbefalingerne stiller krav om afrapportering forskellige steder, som typisk er enten årsrapportens ledelsesberetning eller selskabets hjemmeside. Placeringen af sådanne oplysninger kan synes en smule tilfældig og ikke særlig struktureret set i forhold til brugernes muligheder for at (gen-)finde de i situationen relevante oplysninger. Der kan derfor være behov for en nærmere drøftelse af og en stillingtagen til, hvor virksomhederne mest hensigtsmæssigt offentliggør disse oplysninger, og i det omfang oplysningerne offentliggøres på selskabets hjemmeside, en nærmere præcisering af, hvor sådanne oplysninger skal offentliggøres. Vi har udarbejdet en oversigt over de forskellige oplysningskrav og -steder.

Skemaet er primært til at illustrere, hvad komiteen kræver, og hvor den, jf. udkastet, ønsker at placere redegørelserne/politikkerne.

Anbefaling nr.	Anbefaling	Hjemmeside	Ledelsesberetning
1.1.2	Politik for forholdet til investorer	X	
1.4.1	Politik for samfundsansvar	X	
1.4.2	Skattepolitik	X	
2.1.1.	Omtale af formål/ purpose, kultur og værdier		X
2.1.3	Kapital og aktiestruktur		X
3.1.1.	Ledelsens kompetencer, sammensætning og diversitet		X
3.1.2	Politik for diversitet	X	
3.3.2.	Faktuelle oplysninger om bestyrelsens medlemmer		X
3.4.1	Oplysninger om anvendelse af ledelsesudvalg		X
3.5.2	Resultatet af evaluering af bestyrelsen	X	X
5.1.1.	Væsentlige strategiske og forretningsmæssige risici		X

**Bilag 2 – oversigt med lovregler om revisionskomiteer i revisorlovens § 31 og anbefalingernes afsnit 3.4.3**

Side 11

Fra s. 7: Vi finder, at anbefalingen skaber usikkerhed om, hvorvidt der er en forskel til lovreglerne om revisionskomiteer i revisorlovens § 31, eftersom dele af lovreglerne er med, men med forskellig ordlyd. Vi skal henstille til, at komiteen i stedet ændrer anbefalingen, så den indeholder de supplerende elementer, som komiteen finder skal anbefales ud over lovkravene.

Revisorloven § 31, stk. 3	Corporate Governance anbefaling 3.4.3
1) At underrette det samlede øverste ledelsesorgan om resultatet af den lovpligtige revision, herunder regnskabsaflæggelsesprocessen,	1) føre tilsyn med rigtigheden af offentliggjorte finansielle oplysninger, herunder regnskabspraksis på de væsentligste områder, væsentlige regnskabsmæssige skøn og transaktioner med nærtstående parter,
2) at overvåge regnskabsaflæggelsesprocessen og fremsætte henstillinger eller forslag til at sikre integriteten,	2) gennemgå de interne kontrol- og risikoområder for at sikre styring af de største risici, herunder også i relation til udmeldte forventninger,
3) at overvåge, om virksomhedens interne kontrolsystem, eventuelle interne revision og risikostyringssystemer fungerer effektivt med hensyn til regnskabsaflæggelsen i virksomheden, uden at krænke dens uafhængighed,	3) vurdere behovet for intern revision,
4) at overvåge den lovpligtige revision af årsregnskabet mv., idet der tages hensyn til resultatet af seneste kvalitetskontrol af revisionsvirksomheden,	4) forestå evaluering af den generalforsamlingsvalgte revisor, og forestå udvælgelse og indstilling heraf til bestyrelsen,
5) at kontrollere og overvåge revisors uafhængighed i overensstemmelse med §§ 24-24 c samt artikel 6 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 537/2014 af 16. april 2014 om specifikke krav til revision af virksomheder af interesse for offentligheden og godkende revisors levering af andre ydelser end revision, jf. artikel 5 i denne forordning, og	5) gennemgå revisionshonoraret til den generalforsamlingsvalgte revisor,
6) at være ansvarlig for proceduren for udvælgelse og indstilling af revisor til valg i overensstemmelse med artikel 16 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 537/2014 af 16. april 2014 om specifikke krav til revision af virksomheder af interesse for offentligheden, jf. dog stk. 4.	6) føre tilsyn med grænserne for ikke-revisionsydelser udført af den generalforsamlingsvalgte revisor, og

<p><i>Stk. 4.</i> En virksomhed, der har et nomineringsudvalg, hvori kapitalejerne eller virksomhedsdeltagerne har betydelig indflydelse, og som har til opgave at fremsætte indstillinger til valg af revisorer, kan vælge at lade udvalget varetage opgaven efter stk. 3, nr. 6.</p>	
	7) sikre regelmæssig dialog mellem den generalforsamlingsvalgte revisor og bestyrelsen, bl.a. ved at bestyrelsen og revisionsudvalget mindst en gang årligt har møde med revisor, uden at direktionen er til stede.