

Erhvervsstyrelsen
Langelinie Alle 17
2100 København Ø
Att.: Formanden for Komitéen for god Selskabsledelse
Lars Frederiksen
Pr. e-mail: cg-komite@erst.dk

24. august 2017

Anbefalinger for god selskabsledelse

Tak for muligheden for at kommentere udkast til reviderede Anbefalinger for god selskabsledelse.

Det fremgår af forordet, at der er et ønske om at forenkle anbefalingerne, hvilket afstedkommer, at komiteen har udeladt anbefalinger, som fremgår af lovgivningen eller i vidt omfang er indarbejdet i selskabspraksis. Det ville i den forbindelse være hensigtsmæssigt, hvis der i høringsudkastet var anført konkrete begrundelser i forbindelse med slettede tekstafsnit. Det ville være nyttigt i forbindelse med høringsparternes gennemgang af ændringerne.

Vores detailbemærkninger fremgår kronologisk nedenfor.

Side 5-6, punkt 3.-5.

Vejledningens indledende afsnit beskriver blandt andet, hvordan selskaber skal rapportere efter "følg eller forklar-princippet". Vi foreslår at præcisere teksten, så det klart fremgår, at selskaberne alene skal oplyse og forklare om de anbefalinger, det pågældende selskab ikke følger. Dermed fokuseres selskabets information til aktionærer og interessenter på det væsentligste – nemlig på de områder, hvor selskabets ledelse i større eller mindre omfang har valgt at fravige anbefalingerne.

Side 7, punkt 1.

Følgende del af den slettede tekst bør bibeholdes: "Selskabets ledelse skal sikre en hensigtsmæssig og afbalanceret udvikling af selskabet på kort og lang sigt." Eventuelt kan sætningen mere hensigtsmæssigt indskrives som en del af bestyrelsens opgaver og ansvar, side 9, pkt. 2.

Side 7, punkt 1.1.

Den slettede tekst bør bibeholdes, da den understreger ledelsens forpligtelser over for alle aktionærer: "Kommunikationen har til formål at sikre, at alle aktionærer har [adgang til] lige og jævnlig information".

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. nr. 4183
Konto nr. 2500102295

Side 8, punkt 1.2.1.

Kommentaren bør formuleres således: "... således at aktionærerne har mulighed for at deltage, **herunder ytre sig** og stemme, uden at møde fysisk frem."

Dermed understreges vigtigheden af at understøtte aktivt ejerskab – også på elektroniske generalforsamlinger.

Side 10-11, punkt 2.1.6.

Anbefalingen om mangfoldighed er i sin nuværende form vanskelig at arbejde med i praksis, og det vil være hensigtsmæssigt, hvis Komitéen præciserede og konkretiserede, hvad der ligger i den nuværende anbefaling. Vi stiller spørgsmålstegn ved, om der er behov for en egentlig "politik for mangfoldighed", som udkastet lægger op til. Hvis komiteen ønsker en politik, bør ordlyden nok ændres, så det tydeligere fremgår, at der er tale om en politik for sammensætning af ledelsen, og ikke en "generel" politik for mangfoldighed i selskabet.

Den ændrede ordlyd i kommentaren flytter fokus fra "international erfaring" til "nationalitet", hvilket efter vores opfattelse ikke nødvendigvis er hensigtsmæssigt. Der er selskaber, der har direktører, som er danske statsborgere, men som har boet 15-20 år i udlandet. Det er efter vores opfattelse mere relevant, at det er international erfaring, snarere end nationalitet, der udgør mangfoldigheden.

Side 10, punkt 3.1.2.

I anbefalingens pkt. 3.1.2. indgår også overvejelser om mangfoldighed - hvor nationalitet fremhæves. Ligesom i punkt 2.1.6. foreslår vi, at "international erfaring" kan udgøre mangfoldigheden, da dette ofte er mere relevant end "nationalitet".

Side 13, punkt 3.1.4.

Vi kan fuldt ud støtte, at den hidtidige anbefaling om aldersgrænse udgår.

Side 13, punkt 3.2.1.

Udkastet ændrer i "definitionen" af, hvornår et medlem af bestyrelsen ikke er uafhængig: "repræsentere en kontrollerende aktionærs interesser" ændres til "repræsentere interesserne hos en aktionær med betydelig indflydelse".

Af kommentaren fremgår: "Det forhold, at et medlem af bestyrelsen er valgt af en aktionær med betydelig indflydelse, har ikke i sig selv indflydelse på vurderingen af den pågældende persons uafhængighed"... "Det er således andre forhold, der indvirker på spørgsmålet om uafhængigheden, herunder eksempelvis at ved-

kommande er ledelsesmedlem hos eller i øvrigt har nære bånd til selskabets kontrollerende aktionær”.

Side 3

Hvorfor nævnes i denne sammenhæng "den kontrollerende aktionær"? Skal det konsekvensændres til "aktionæren med betydelig indflydelse"?

Det vil være ønskeligt med en mere udtømmende forklaring på, hvad der udløser afhængighed, når et bestyrelsesmedlem vælges af en aktionær med betydelig indflydelse. Er det muligt at give flere eksempler på, hvilke "andre forhold" der specifikt skal overvejes?

Side 16, punkt 3.4.2.

Er det samme grundlag for uafhængighed, som omtalt i anbefalingens pkt. 3.2.1., eller er der andre forhold, som skal inddrages i uafhængighedsvurderingen af udvalgenes medlemmer i pkt. 3.4.2.?

Side 16, punkt 3.4.3.

Teksten, som omhandler kompetencen hos revisionsudvalgets medlemmer, er slettet i udkastet. Vi mener, det er relevant at bibeholde omtalen af kompetencer, men beskrivelsen kan med fordel flyttes til kommentaren.

Side 16, punkt 3.4.5.

Vi foreslår at uddybe og præcisere revisionsudvalgets opgaver i relation til intern revision – enten i selve anbefalingen eller i kommentaren. Nedenstående forslag er nok for detaljeret, men kan måske inspirere komiteen til at formulere en anbefaling:

”Det anbefales, at revisionsudvalget:

- årligt vurderer, at den interne revisionsfunktion leverer i henhold til det ansvar og de opgaver, som er tildelt funktionen.
- tilser, at der foreligger en funktionsbeskrivelse for intern revision, der er godkendt af bestyrelsen. Funktionsbeskrivelsen kan udarbejdes for koncernen som helhed og tiltrædes af de enkelte koncernvirksomheders bestyrelse. Funktionsbeskrivelsen bør som minimum indeholde bestemmelser om
 - a) den interne revisions almindelige beføjelser, ansvar, arbejdsopgaver og rapportering
 - b) medarbejdernes kvalifikationer

- c) hvorledes og i hvilket omfang revisionschefen og medarbejderne i den interne revision sikres løbende efteruddannelse
 - d) at ansættelse og afskedigelse af medarbejdere i den interne revision skal foretages eller godkendes af revisionschefen, og at medarbejdernes uddannelse skal godkendes af revisionschefen
 - e) revision og rådgivningsopgaver som intern revision kan påtage sig, uden at funktionens uafhængighed bliver truet
 - f) det interne revisionsarbejde skal udføres i henhold til anerkendte internationale standarder for internt revisionsarbejde.
- indstiller til bestyrelsen vedrørende ansættelse, aflønning og afskedigelse af den interne revisionschef.
 - vurderer og godkender den interne revisions budget og revisionsplan samt tilser, at der bliver tilført tilstrækkelige ressourcer og kompetencer for at udføre arbejdet. Intern revision skal have adgang til information, som er påkrævet for at løse opgaven.
 - overvåger direktionens opfølgning på den interne revisions konklusioner og anbefalinger.
 - årligt vurderer behovet for at etablere en intern revision, hvis det ikke findes, fx baseret på en indstilling fra revisionsudvalget. I vurderingen skal bestyrelsen konkludere, om der er foretaget nødvendige tiltag for at overvåge, at risiko- og kontrolmiljøet i virksomheden er tilfredsstillende."

Side 16, punkt 3.4.6 og side 23, punkt 5.3

Vi foreslår, at der konsekvent skrives "generalforsamlingsvalgt revisor" i stedet for blot "revisor", hvor det er relevant. Dermed undgås utilsigtet sammenblanding mellem intern og ekstern revision.

Med venlig hilsen

Jan Brødsgaard
fagkonsulent