



Komiteen for God Selskabsledelse
v/ Lars Frederiksen
Pr. mail til cg-komite@erst.dk

24. august 2017
ENA/anm

Kære Lars Frederiksen

LD har modtaget udkast til nye anbefalinger for God Selskabsledelse i høring og skal derfor fremkomme nogle enkelte kommentarer, hvoraf nogle er mere principielle og andre har mere karakter af korrekturjusteringer.

Vi kan tilslutte os bestræbelserne på at forenkle anbefalingerne og udelade elementer, som dækkes af lovkrav til selskaberne.

I det følgende er bemærkningerne oplyst i samme rækkefølge som anbefalingerne.

Anbefaling 1.1.3.

Vi er meget enige i den kommentar, der følger anbefalingen, og finder det positivt, at der sker en præcisering.

Tidligere anbefaling 3.1.4.

Spørgsmålet om der skal være fastsat en aldersgrænse for medlemmerne af bestyrelserne har jo været til diskussion længe i lyset af, at en sådan grænse bør kunne erstattes af en god evalueringssprocedure i bestyrelsen. Det er en vanskelig overvejelse, hvornår kvaliteten af bestyrelsevalueringerne generelt har nået et sådant niveau, at de kan træde i stedet for aldersgrænsen. Vi skal derfor opfordre til, at komiteen fastholder et særligt fokus på udviklingen i bestyrelsevalueringerne som opfølgning på den ændrede holdning til aldersgrænsen.

Anbefaling 3.2.1.

Formålet med ændringen af bullet 3 ser ud til at være, at ændre fra repræsentation for en "kontrollerende aktionær" til repræsentation for en aktionær med "betydelig indflydelse". Men derved synes der at opstå en uklarhed i anbefalingen i henseende til, hvad det vil sige at

”repræsentere interesserne hos en aktionær”. Kommentaren til anbefalingen kan derfor overvejes tydeliggjort, ligesom det vil bidrage til klarheden, hvis sætningen om, hvad komiteen anser som ”betydelig indflydelse” flyttes ned som sidste sætning i afsnittet.

Overskriften til afsnit 3.3.

Overskriften bør overvejes ændret til ”Ledelsesmedlemmer og antallet af ledelseshverv, idet anbefaling 3.3.3. også omfatter direktionen.

Anbefaling 3.5.1.

Det kan være vanskeligt helt at forstå, hvad den sidste del af anbefalingen betyder: ”Evalueringssproceduren bør offentliggøres på selskabets hjemmeside inklusive en redegørelse for, hvordan evalueringen konkret er foretaget”. Men hvori består forskellen mellem ”evalueringssproceduren” og ”hvordan evalueringen konkret er foretaget”?

Endvidere kunne det overvejes at justere kravet om offentliggørelse af ”væsentlige ændringer afledt af evalueringen”. Evalueringen kan f.eks. afføde en plan om at tilføre bestyrelsen nye kompetencer og dermed en plan om udskiftning i bestyrelsen. Hvor eksplicit skal der redegøres for sådanne ”ændringer”?

Anbefaling 4.

LD finder forslaget om en samlet vederlagsrapport positivt. Men de tre sidste sætninger i afsnit 4 har reelt karakter af anbefalinger og bør derfor stilles op som sådan, med samme typografi som øvrige anbefalinger.

Med venlig hilsen



Else Nyvang